



УДК 343.98

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ВОВЛЕЧЕНИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПРЕСТУПНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Марина ГОТВЯНСКАЯ,
аспирант Донецкого юридического института
Министерства внутренних дел Украины

АННОТАЦИЯ

В статье проведено теоретическое исследование такой криминалистической категории, как криминалистическая характеристика преступлений. Раскрыто ее значение для методики расследования отдельных видов преступлений, и рассмотрены теоретические вопросы, которые и на сегодня вызывают дискуссии среди ученых. Проанализирован современный элементный состав общей модели криминалистической характеристики. С учетом этого исследованы криминалистические роботы, в которых тем или иным образом освещались проблемы криминалистической характеристики именно преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность. Представлено критическое видение относительно некоторых ее элементов, которые рассматривались отдельными учеными. Предложена авторская модель криминалистической характеристики преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность.

Ключевые слова: методика, криминалистическая характеристика, несовершеннолетние, вовлечение в преступную деятельность.

CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF CRIMES RELATED TO THE INFLUENCE OF CHILDREN IN CRIME ACTIVITY (THEORETICAL ASPECT)

Marina GOTVYANSKAYA,
Postgraduate Student of the Donetsk Law Institute

SUMMARY

The article conducted a theoretical study of such a forensic category as the forensic characterization of crimes. It reveals its significance for the method of investigating certain types of crimes and considers theoretical issues that still cause debate among scientists. The modern elemental composition of the general model of forensic characteristics is analyzed. With this in mind, forensic robots were investigated in which problems of the forensic characterization of crimes related to the involvement of minors in criminal activities were covered in one way or another. A critical vision of some of its elements, which were considered by individual scientists, is presented. The author suggests a model of forensic characterization of crimes involving the involvement of minors in criminal activities.

Key words: methodology, forensic characteristic, minors, involvement in criminal activity.

Постановка проблемы. Существенное влияние на построение криминалистических методик имеет такая криминалистическая категория, как криминалистическая характеристика. Ей были посвящены работы многих известных ученых-криминалистов: Р.С. Белкина, В.Д. Берназа, В.Ф. Ермоловича, В.А. Журавля, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, А.В. Одерия, М.В. Салтевского, А.В. Старушкевича, В.В. Тищенко, В.Ю. Шепитько и других. Однако общие вопросы криминалистической характеристики преступлений, связанных именно с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, остались без внимания ученых.

Актуальность исследования статьи подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку в данное время практически отсутствуют фун-

даментальные работы по указанной тематике в Украине.

Состояние исследования. Научного анализа проблем криминалистической характеристики преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, лишь частично касались в своих исследованиях такие ученые, как А.М. Сажавев, А.В. Сокол, Ю.В. Сокол, А.В. Поликашин, Д.Ф. Флоря, А.В. Яцечко, однако ими так и не достигнуто понимания по элементному составу указанной криминалистической категории рассматриваемого преступления.

Целью и задачей статьи является исследование теоретических положений научной категории «криминалистическая характеристика преступления», ее состояния в отношении рассматриваемых преступлений и изложение авторского видения этого вопроса.

Изложение основного материала. Общеизвестно, что криминалистическая характеристика преступлений является важной информационной составляющей криминалистики, имеет важное значение как для общей теории, теоретических положений отдельных ее частей, так и для практики расследования преступлений. Она является естественным закономерным результатом длительного накопления, изучения и систематизации криминалистически значимых особенностей преступлений, начатых еще Г. Гроссом и другими криминалистами [1, с. 69]. Вместе с тем криминалистическая характеристика преступлений – сравнительно новая категория криминалистической науки, первые разработки которой принадлежат Л.А. Сергееву и А.Н. Колесниченко [2, с. 153–154].



В настоящее время термин «криминалистическая характеристика преступлений» фундаментально вошел в научный аппарат криминалистики. Научная значимость этой категории подтверждена многочисленными диссертационными, монографическими исследованиями и научными статьями. Если до 70-х годов прошлого века основной стартовой позицией формирования любой методики расследования были обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, то за последние сорок лет фактически под каждую методику разработана криминалистическая характеристика соответствующего вида преступления и предложены рекомендации по использованию ее данных, для выбора наиболее эффективных методов расследования и раскрытия преступлений [3, с. 33].

Будучи сложной и содержательной категорией, криминалистическая характеристика до сих пор остается предметом глубоких исследований [4–9], в которых даже присутствуют позиции о ее непризнании. Именно такое мнение высказал Р.С.Белкин, обосновывая его тем, что криминалистическая характеристика преступления не оправдала надежд ученых и практиков, превратившись в иллюзию, в криминалистический фантом [10, с. 223]. Однако, большинство ученых до сих пор считают ее важной и научно самостоятельной понятийной категорией, которая имеет значение как для общей теории, так и для практической криминалистической методики расследования преступлений [11, с. 25]. По их мнению, она способствует более успешной реализации служебной функции криминалистики, является информационной моделью типичного преступления определенного вида (или рода) и играет роль своеобразной «матрицы»: она «накладывается» на конкретный случай и позволяет строить вероятную его модель [12, с. 687–688; 13 с. 3–5]. В.А. Журавель прямо указал, что криминалистическая характеристика - это не иллюзия, а реально существующая и очень важная в научно-теоретическом и практическом плане категория, которая еще полностью не исчерпала свой внутренний потенциал и поэтому нуждается в дальнейшей разработке [14, с. 143].

Интерес в этом отношении вызывает исследование С.И. Коновалова, который в результате анализа литературных источников вывел индексы частоты повторяемости того или иного элемента криминалистической характеристики, что позволило ему выделить как «наиболее значимые структурные элементы», которые поддерживаются всеми авторами, так и те, которые имеют менее частые и даже единичные авторские упоминания. Так, С.И. Коновалов выделяет пять обобщенных структурных элементов криминалистической характеристики [15, с. 88]. В свою очередь В.Ф. Ермолович отмечает, что содержание характеристики отдельных видов (групп) преступлений может содержать данные о двадцати одном элементе [4, с. 238–240], А.М. Кустов включает в нее сведения о восьми элементах [16, с. 80–81], а А.Ф.Лубнин – девятнадцать проявлений, которые отражают структурные элементы криминалистической характеристики преступлений [17, с. 257–258].

В связи с этим В.Д. Берназ, изучив предложенные Р.С. Белкиным, В.Г. Танасевичем, В.А. Образцовым, И.А. Возгриным, И.Ф. Герасимовым, А.Н. Колесниченко и другими определения криминалистической характеристики, пришел к выводу, что криминалистическую характеристику вида (группы преступлений) вообще невозможно создать. По его мнению, еще никто из ученых не исследовал все преступления определенного вида, совершенные в Украине хотя бы в течение одного года, а если это не так, то и нельзя говорить о криминалистической характеристике этого вида преступления, а лишь о вероятной ее модели. Даже если и устанавливаются взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики при изучении определенного количества уголовных дел, то еще необходимо доказать их закономерность и распространение на все преступления данного типа. В связи с этим в учебниках криминалистическая характеристика преступлений должна обязательно базироваться на государственных статистических данных [18]. При этом система ее элементов должна быть такой, как в отчетных карточках, которые составляются следователями

по раскрытым преступлениям. Только при таких условиях и на этой основе: а) указанное понятие может называться криминалистической характеристикой определенного вида преступлений; б) во всех книгах по криминалистике можно использовать термин криминалистическая характеристика преступлений [19, с. 17].

Анализ специальной литературы по рассматриваемой тематике свидетельствует, что криминалистическая характеристика указанной категории преступлений на сегодня представляет собой продукт научного анализа и обобщения эмпирического материала, представленного главным образом: а) уже расследованными преступлениями; б) *статистическими данными* (курсив – Г. М.) о состоянии, динамике преступности и ее отдельных видов (групп); в) результатами ведомственных исследований и обобщенной практики работы различных подразделений и практических органов, включая опрос соответствующих работников. Другими словами, статистические сведения играют важную роль в формировании модели криминалистической характеристики, а согласно им, например, в период 2001 - 2005 годов наиболее часто несовершеннолетние совершали кражи, грабеж, незаконное завладение транспортным средством, умышленные телесные повреждения, мошенничество, хулиганство [20, с. 107]. Практически аналогичная картина имеет место и сейчас [18]. В то же время, статистические сведения не являются абсолютными и требуют уточнений, поскольку вне поля зрения остаются латентные преступления. По некоторым данным латентность вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность составляет от 70 до 90% [21, с. 3]. По мнению пакистанских юристов, преступность среди несовершеннолетних «приобрела признаки глобальной эпидемии, поскольку нашла свое распространение в развивающихся и развитых странах и приобрела формы как организованной, так и полуорганизованной преступности» [22]. Откровенными примерами преступности со стороны несовершеннолетних можно считать и случаи грабежа (как гостей, так и спортсменов) во время летней Олимпиады 2016 года в Бразилии [23]. Таким образом, разра-



ботка модели криминалистической характеристики вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность, которая отвечала бы современным требованиям, невозможно без всестороннего исследования ее зависимости от видов (групп) преступлений, в совершение которых привлекаются несовершеннолетние.

Что касается структуры, то в научной литературе имеются различные мнения по поводу возможных ее элементов. В частности, одни авторы пытаются дать расширенный перечень, другие – ограничиться только основными (предмет, способы и следы преступления, личность преступника) [24, с. 182–184]. Если обратиться к специальной литературе, то можно удостовериться, что наиболее характерными элементами криминалистической характеристики являются предмет, обстановка, способы, следы преступления, личность преступника, личность потерпевшего. Каждый из названных элементов имеет свое внутреннее строение и специфику, требует отдельного исследования. Вместе с тем, следует принять во внимание и то обстоятельство, что в каждом виде (группе) или конкретном преступлении структура криминалистической характеристики может конкретизироваться, изменять свои параметры [25, с. 258], что касается и исследуемого вида преступления.

Так, А.В. Поликашина в работе «Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий» хотя и заявила в первой главе о рассмотрении уголовно-правовой и криминалистической характеристики (курсив – Г. М.) вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий, однако приоритет отдала только уголовно-правовой. Что же касается криминалистической характеристики, то автором прямо называется только способ совершения преступления, хотя в тексте имеется упоминание о характеристике личности как преступника, так потерпевшего (несовершеннолетнего) [26, с. 15–56]. В свою очередь А.В. Сокол, хотя отдельно и не систематизировала элементы криминалистической характеристики, однако три подраздела первого раздела посвятила таким элементам, как: а) способы вовлечения несовер-

шеннолетних; б) личность взрослого, вовлекающего несовершеннолетнего в совершение преступления; в) личность несовершеннолетнего, вовлеченного в совершение преступления [27, с. 26–80]. Практически аналогичные элементы рассмотрел А.В. Яцечко, в частности: а) характеристику личности и мотивы втягивания несовершеннолетнего к совершению преступления; б) характеристику личности и мотивы несовершеннолетних, вовлеченных в совершение преступления; в) способы и механизмы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления [28].

Ю.В. Сокол, исследуя особенности криминалистической характеристики вовлечения несовершеннолетних в антиобщественную деятельность, в ее структуре выделил: а) характеристику системы данных о способе подготовки, совершении и сокрытии рассматриваемых преступлений и типичных последствий их применения; б) характеристику личности преступника, мотивов и целей преступления; в) характеристику личности несовершеннолетнего, вовлеченного в антиобщественную деятельность; г) характеристику времени, места и обстановки совершения преступления [29, с. 82]. В отличие от других А.М. Сажаев выделил: а) способ подготовки, совершения и сокрытия преступлений, связанных с использованием орудий и средств; б) личность преступника; в) личность несовершеннолетнего; г) личность свидетеля и факторы, влияющие на формирование их показаний и поведение во время следствия; д) обстановку совершения преступления (место, время и другие обстоятельства). Как видим, в предложенной модели фигурирует довольно редкий элемент, предполагающий исследование сведений относительно свидетелей, необходимость которого автор поясняет важной ролью свидетелей для такого вида преступлений [30, с. 35]. С другой стороны, Д.Ф. Флоря, рассматривая криминалистическую характеристику вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, высказал позицию, что самый тактический интерес представляют собой данные о: а) подготовительных действиях преступника; б) механизме и способах вовлечения; в) месте и времени вовлечения; г) личных качествах

преступника и несовершеннолетнего [31, с. 33–34].

Изложенное дает основания утверждать, что в криминалистической доктрине нет единой, согласованной позиции ученых об элементном составе криминалистической характеристики преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность. Обобщая приведенные мнения можно констатировать, что всеми учеными (хотя и в разных вариациях) признаются три элемента, а именно: а) способы совершения преступления (то есть вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность); б) характеристика личности преступника, в) характеристика личности несовершеннолетнего (потерпевшего). Что касается «вариаций», то: а) выделение в качестве равноправного элемента криминалистической характеристики «способа подготовки совершения преступления и (или) его сокрытия» отдельно от основного (центрального) структурного элемента способа – «совершение преступления», считаем нецелесообразно, поскольку традиционно в криминалистике способ совершения преступления понимают как систему взаимообусловленных, подвижно детерминированных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие преступления, при этом процесс подготовки или сокрытия вообще может отсутствовать [32, с. 183–192; 33, с. 6–16]; б) что касается механизма совершения преступления, то Д.Ф. Флоря его толкует как совокупность преступного поведения, как психофизиологическую составляющую реализации вовлечения и последовательных, взаимосвязанных преступных действий преступника, направленных на возбуждение у ребенка желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений [31, с. 37]. То есть речь идет о понимании действия со стороны преступника и отображается в субъективной стороне преступления, предусмотренного ст. 304 УК Украины, как умышленные действия. Вместе с тем в общепринятом смысле механизм совершения преступления присущ неосторожным преступлениям, где, наоборот, способ отсутствует. Причем в этом механизме проявляются действия, которые сами по себе не являются преступными,



но в итоге вызывают (в совокупности с другими обстоятельствами) преступный результат [16, с. 124–125], то есть преступник не выполняет сознательных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления.

В свою очередь, среди традиционных элементов криминалистической характеристики являются предмет посягательства, который следует считать как материальный предмет органической и неорганической природы, с которым преступник вступает во взаимодействие, изменяет и превращает его [34, с. 268–269]. И если говорить, например, о преступлениях против окружающей среды, то преступное посягательство может быть направлено на окружающую среду в целом или отдельные его компоненты (природные экологические системы, земли, почва, леса, недра, животные и растения, заповедники, национальные парки, животные и растения, занесенные в Красную книгу и др.) [35, с. 125]. В нашем же случае, такой элемент не несет криминалистически значимой информации, поскольку упоминавшимся «материальным предметом органической и неорганической природы, с которым преступник вступает во взаимодействие, изменяет и превращает его» является непосредственно личность несовершеннолетнего. Но среди традиционных элементов криминалистической характеристики и есть характеристика личности преступника и характеристика личности потерпевшего, а характер взаимодействия преступника с личностью несовершеннолетнего охватывается таким элементом криминалистической характеристики, как способ совершения преступления. Кроме того, учитывая специфику рассматриваемого преступления, потерпевшим по ст. 304 УК является вовлеченное в преступную деятельность лицо (то есть несовершеннолетний), которое в результате совершения преступных действий становится преступником, поскольку в уголовно-правовом смысле одновременно выступает в роли как потерпевшего (при вовлечении), так и в роли преступника (если по возрасту уже является субъектом преступления) [36], а потому юридически правильно в структуре рассматриваемой модели криминалистической характеристики говорить о таком

обобщающем отдельном элементе, как характеристика личности несовершеннолетних, вовлеченных в преступную деятельность. На наш взгляд, именно в таком смысле упоминавшийся элемент приобретает криминалистическую значимость.

Особое мнение выскажем и по такому элементу, как следовая картина. Согласно толковому словарю, «след» – это то, что уцелело, сохранилось от разрушения, уничтожения, смерти и т.д. [37, с. 557]. Что касается следов преступления, то среди криминалистов их преимущественно понимают как материально-фиксированные изменения в среде, при этом употребляют другой термин – следовая картина как совокупность материальных и идеальных следов-отображений преступления; отражение в памяти людей признаков преступления на момент его обнаружения [38, с. 354]. Поэтому понятие «следовая картина» включает идеальные отображения и материальные следы как источники видимых и невидимых, прогнозируемых следов, образовавшихся в момент совершения преступления. М.В. Салтвский прямо говорил, что следовая картина конкретного преступления – это реальная материальная следовая обстановка на конкретный момент времени, которая отражает и сохраняет различную информацию о конкретном событии преступления и лице, совершившем его в конкретной обстановке [39, с. 421]. Термин «реальная материальная обстановка» исследователь использует как такой, что предполагает идеальные и материальные отображения. Отсюда можно констатировать, что основным криминалистическим признаком следовой картины следует считать идеальные и материальные следы, образовавшиеся именно в момент преступления [35, с. 112]. В нашем случае, идеальные следы могут иметь место, в первую очередь: а) при непосредственном общении несовершеннолетнего с преступником; б) при наличии свидетелей (очевидцев) деятельности злоумышленника по вовлечению несовершеннолетнего в преступную деятельность, что не есть распространенным обстоятельством. В то же время, в случае, когда вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность совершает-

ся способом физического воздействия, который сопровождается причинением ему тяжкого или средней тяжести телесного повреждения или совершением другого более тяжкого преступления, следы материального характера имеют очевидный характер. То есть такой элемент, как «типичная следовая картина», может играть определенную информационную роль в модели криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений.

Выводы. Таким образом, модель криминалистической характеристики преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних в преступную деятельность, можно предложить в следующем виде: а) способ совершения преступления; б) характеристика личности несовершеннолетних, вовлеченных в преступную деятельность; в) характеристика личности преступника, втягивающего несовершеннолетнего в преступную деятельность; г) обстановка совершения преступления; д) типичная следовая картина (как факультативный элемент).

Список использованной литературы:

1. Головин А.Ю. Частные криминалистические методики: проблемы структуры и качества. *Криминалист первопечатный* / Голов. ред. В.Ю. Шепітько; Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». К: ТОВ «Видавнича агенція «Апостіль», 2013. № 7. С. 67–74.
2. Сабадаш В.П., Ларкін М.О. Криміналістика: навч. посібник для студентів вищих навчальних закладів. Запоріжжя: Запорізький національний університет, 2013. 228 с.
3. Малярова В.О. Система елементів і сучасні підходи до аналізу криміналістичної характеристики злочинів. *Криміналістичний вісник: наук.-практ. зб.* / Голов. ред. Коваленко В. та ін. / ДНДЕКЦ МВС України; НАВС. К.: ТОВ «Еліт Принт», 2012. № 2 (18). С. 32–39.
4. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск: «Амалфея», 2001. 304 с.
5. Захаров Г.К. Криминалистическая характеристика – «кривое зеркало» преступной деятельности. *Вестник криминалистики*. 2008. Вып. 1 (25). С. 73–79.



6. Самойлов А.В. Современное состояние учения о криминалистической характеристике преступлений. *Российский следователь*. 2010. № 22. С. 5–6.
7. Журавель В.А. Криміналістична характеристика злочинів: реальність чи ілюзія? *Правничий часопис Донецьк ун-ту*. 2001. № 1 (6). С. 56–60.
8. Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике). *Вестник криминалистики*. 2002. Вып. 1 (3). С. 22–26.
9. Одерій О.В. Криміналістична характеристика злочинів проти довкілля: аналіз літератури. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності*. 2012. № 4 (51). С. 141–146.
10. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: «НОРМА», 2001. 240 с.
11. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений – важный элемент криминалистической теории и практики. *Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе*. Материалы Всеросс. научно-практ. конф. (г. Краснодар. 23–24 мая 2002 г.). Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет, 2002. С. 24–31.
12. Криминалистика: учеб. для вузов / Т.В. Аверьянова и др.; под ред. Р.С. Белкина. М.: «Норма: ИНФРА-М», 2001. 990 с.
13. Шруб М.П. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере торговли людьми с целью сексуальной эксплуатации / Под ред. И.И. Басецкого. Минск: «Друк-С», 2007. 130 с.
14. Журавель В.А. Криміналістичні методики: сучасні наукові концепції: монографія. Х.: «Апостіль», 2012. 304 с.
15. Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики: монография. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2001. 201 с.
16. Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления: цикл лекций. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2002. 304 с.
17. Лубнин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Н. Новгород: НЮИ, 1997. 337 с.
18. 3 грудня 2012 р. статистичні дані про зареєстровані кримінальні правопорушення та результати їх досудового розслідування відображаються на офіційному сайті Генеральної Прокуратури України: URL: <http://www.gp.gov.ua/ua/stat.html>.
19. Берназ В.Д. Криміналістична характеристика злочинів як наукова категорія. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2006. № 1. С. 16–18.
20. Злочинність в Україні. Основні показники стану та структури злочинності за 2001–2005 роки: Стат. зб. К., ВПЦ МВС України, 2006. 201 с.
21. Осипьян А.В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий (уголовно-правовые и криминалогические аспекты): автореф. дисс... юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 19 с.
22. Khalid Mahmood and Muhammad Asghar Cheema. Empirical Analysis of Juvenile Crime in Punjab, Pakistan. *Pakistan Journal of Life and Social Sciences*. 2004. № 2. P. 136.
23. Розгул злочинності в Ріо: в мережі опубліковано відео, як бразильські підлітки грабують туристів. *УНІАН*. URL: <http://sport.unian.ua/rio2016/1460416-rozgul-zlochinnosti-v-rio-v-mereji-opublikovano-video-yak-brazilski-pidlitki-grabayut-turistiv.html> (дата звернення: 25.09.2016).
24. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962–2002): монография. Киев, 2002. 268 с.
25. Бахин В.П., Бахина И.В., Сыч В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: теоретическая концепция или практический инструмент расследования. *Зб. наук. праць*. № 9. Ч. 2. Хмельницький: Вид-во Академії ПВУ, 1999. С. 256–259.
26. Поликашина О.В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. – Москва, 2004. –161 с.
27. Сокол Е.В. Организационно-тактические особенности расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Краснодар, 2006. 213 с.
28. Яцечко О.В. Вопросы теории и практики предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений о вовлечении несовершеннолетних в совершение преступления: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Барнаул, 2007. 232 с.
29. Сокол Ю.В. Особенности криминалистической характеристики вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2010. № 4. С. 78–85.
30. Сажаяев А.М. Методика расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Омск, 2002. 258 с.
31. Флоря Д.Ф. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Москва, 2002. 195 с.
32. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М.: «Юристъ», 1997. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. 480 с.
33. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований. М.: Научно-исслед. и редакционно-издат. отдел, 1970. 45 с.
34. Салтєвський М.В. Криміналістика: підручник. У 2 ч. Ч. 2. Х.: «Консум», 2001. 527 с.
35. Одерій О.В. Теорія і практика розслідування злочинів проти довкілля: монографія. Х.: «Діса плюс», 2015. 528 с.
36. Стаття 304. Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність. *Правознавець*: веб-сайт. URL: <http://www.pravoznavec.com.ua/books/162/12582/28/#chapter> (дата звернення: 15.02.2017).
37. Великий тлумачний словник. Сучасна українська мова: від А до Я / Авт.-уклад.: А.П. Загнітко, І.А. Щукіна. Донецьк: «БАО», 2008. 704 с.
38. Криміналістика: навч. посіб. / За ред. А.Ф. Волобуєва. К.: КНТ, 2011. С. 354.
39. Салтєвський М.В. Криміналістика (у сучасному викладі): підручник. К.: «Кондор», 2005. 588 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Готвянская Марина Анатольевна – аспирант Донецкого юридического института Министерства внутренних дел Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Gotvyanskaya Marina Anatolyevna – Postgraduate Student of the Donetsk Law Institute

gma2019@ukr.net