



6. Леонов Я.В., Приходько И.И., Путьгина Г.Н. Внутренний ресурс развития сферы физической культуры и спорта. *Теория и практика физической культуры*. № 3. 2013. С. 59–66.

7. Парубчак И. Соотношение культурно-воспитательной функции с другими сферами и ведомствами государства с целью повышения эффективности социализационных процессов в стране. *Социально-гуманитарный Вестник Юга России*. 2013. С. 126–135.

8. Bronikowski M. Zdrowie I Wychowanie Fizyczne – nowy swiatowy consensus (z polskiej perspektywy). *Wychowanie Fizyczne I Sport*. Warszawa. AWF, 2011 № 55(2). S. 123–127.

9. Cordero-MacIntyre Z. Obesity a worldwide problem. International Council for Physical Activity and Fitness Research Symposium. Wrocław, 2006. P. 61.

10. Janssen I. Physical activity, fitness, and cardiac, vascular, and pulmonary morbidities. *Physical Activity and Health*. Wrocław. 2007. P. 161–172.

11. Tomik R., Kudlik W., Nowocien J., K. Zuchora (red.). *Ucniowskie kluby sportowe w procesie przygotowania młodzieży do roli wolontariusza sportowego. Wolontariat w edukacji, sporcie, w ruchu olimpijskim i paraolimpijskim* AWF, PAOI, Fundacja “Centrum Edukacji Olimpijskiej”. Warszawa, 2011. S. 101–108.

12. Wytyczne UE dotyczące aktywności fizycznej. Zalecane działania polityczne wspierające aktywność fizyczną wpływającą pozytywnie na zdrowie. Czwartý projekt skonsolidowany, zatwierdzony przez Grupę Roboczą UE „Sport i Zdrowie”, Bruksela, 2008. P. 41–42.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Сиренко Романа Романовна – кандидат наук по физическому воспитанию и спорту, доцент, заведующая кафедрой физического воспитания и спорта Львовского национального университета имени Ивана Франко

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sirenko Romana Romanovna – Ph.D. in Physical Culture and Sport, Associate Professor, Head of the Department of Physical Education and Sports of Ivan Franko National University of Lviv

parubchak_io@ukr.net

УДК 347.1

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ И ОБОРОТОСПОСОБНОСТЬ КАК ПРАВОВЫЕ КАТЕГОРИИ

Владимир СКРЫПНИК,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой отраслевых юридических наук
Кременчугского национального университета
имени Михаила Остроградского

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются существующие в юридической науке подходы к определению понятия правового режима, отмечается общетеоретический характер данной категории, раскрывается структура правового режима, его признаки и сущность, составляющие элементы, соотношение со смежной правовой категорией – оборотоспособностью.

Обосновывается доминирующий признак правового режима – его ограничительный характер. Подчеркивается производность и зависимость оборотоспособности от правового режима. Предлагается классификация объектов гражданских прав по степени оборотоспособности, определяющие признаки такой классификации, введение в научный оборот понятия «квази-оборотоспособные» объекты, отражающие временные рамки существования установленных ограничений.

Ключевые слова: правовой режим, признаки правового режима, объекты гражданских прав, оборотоспособность объектов гражданских прав.

LEGAL MODE AND NEGOTIABILITY AS LEGAL CATEGORIES

Vladimir SKRYPNIK,

Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Law Sciences
Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

SUMMARY

This article presents available approaches in the legal science to the definition of the legal regime concept, notes the general theoretical nature of this category, reveals the structure of the legal regime, its characteristics and essence, the constituent elements, the relationship with the adjacent legal category it is circulability.

The dominant sign of the legal regime is substantiated its restrictive. The productivity and dependence of circulability from the legal regime is emphasized. It suggested the classification of civil rights objects according to the degree of circulability defining features of such classification, the introduction of the concept “quasi-circulability” objects into the scientific circulation, reflecting the timeframe for the existence of restrictions imposed.

Key words: legal regime, legal regime signs, objects of civil rights, circulability of objects of civil rights.

Постановка проблемы. Необходимость формирования нового подхода к пониманию фундаментальных категорий в современной цивилистике обуславливает актуальность изучения понятий «правовой режим» и «оборотоспособность», которые при всей своей значимости не нашли исчерпывающего освещения в теории объектов гражданского права. Единого мнения по многим вопросам в этой области в доктрине гражданского права так и не сложилось. Правовой режим объекта, его оборотоспособность обуславлива-

ют и применение соответствующего правового механизма регулирования возникающих гражданско-правовых отношений.

Состояние исследования. Проблеме объектов гражданских прав в целом, и правового режима и оборотоспособности в частности, исследовали С.С. Алексеев, Г.С. Беляева, А.В. Дзера, А.А. Кодинец, Е.В. Кохановская, Н.С. Кузнецова, Р.А. Майданник, Е.А. Мичурин, С.А. Слипченко, Е.О. Харитонов, В.Л. Яроцкий и другие ученые, но единого мнения



по многим теоретическим вопросам так и не достигли. На современном этапе становления гражданского общества остается актуальной потребность исследования общетеоретических, методологических проблем и вопросов прикладного характера, относящихся к правовому режиму объектов гражданских прав, выявление пробелов в нормативном регулировании этого института и определение направления его совершенствования, что служит доказательством, подтверждающим **актуальность темы исследования.**

Целью и задачей статьи является изучение и анализ понятия и содержания таких правовых категорий, как «правовой режим» и «оборотоспособность» и выявление соотношений между ними. Избранная проблематика предопределила использование таких методов исследования, как догматический, системно-структурного анализа, логического толкования, сравнительно-правовой, а также особенность методологических подходов, результатом которых стали выводы о соотношении категорий правового режима и оборотоспособности.

Изложение основного материала. Такую правовую категорию, как правовой режим, в цивилистической доктрине используют прежде всего при характеристике объектов гражданских правоотношений, в том числе вещей.

При исследовании правового режима необходимо определить не только установленные законодательством границы прав и обязанностей в отношении объекта, но и порядок, и пределы реализации этих прав и обязанностей их носителями. Следует отметить, что несмотря на теоретическую прозрачность и определенную логическую последовательность, эти положения обуславливают и существование отдельных противоречий. Слово «режим» (от лат. *regimen* – «правление») традиционно понимают как определенное состояние, положение, статус объекта или субъекта. Таким образом, указанное понятие многозначно, а, соответственно, и вся категория «правовой режим» также имеет сложный в содержательном плане характер.

Ученый С.С. Алексеев справедливо отмечает, что каждый правовой режим является именно правовым режимом, и следует принимать во внимание

основные оттенки этого слова, в том числе то, что правовой режим выражает степень жесткости юридическо-го регулирования, наличие известных ограничений или льгот...» [5, с. 244].

Любой правовой режим является важной органической составляющей режима политического. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о достаточной распространенности в нормативных актах как публичных, так и частных отраслей права словосочетания «правовой режим»: «правовой режим Арктики», «режим военного положения», «правовой режим комендантского часа», правовой режим труда и отдыха, правовой режим имущества субъектов хозяйствования, правовой режим земель сельскохозяйственного назначения, правовой режим иностранных инвестиций, правовой режим имущества супругов, правовой режим информации и др. Это является свидетельством межотраслевого характера этой правовой категории.

Рассматривая правовые категории «правовой режим» и «оборотоспособность», необходимо руководствоваться категориальным аппаратом, разработанным базовыми общетеоретическими отраслями науки.

Нельзя не согласиться с утверждением, что исключительно отраслевой ракурсе исследования категории «правовой режим» не способен в полной мере выявить как в целом её существенные характеристики, так и потенциально возможные её проявления и сферы применения [8, с. 179]. Несмотря на то, что правовой режим выступает общепризнанной категорией отраслевых наук, это правовое явление требует прежде всего общетеоретического анализа. Появление новых нетрадиционных объектов прав, нетрадиционная трактовка и понимание отдельных, уже существующих, наполняет его новым содержанием.

Определяющим в содержании и объёме правового режима является экономическая роль и значение объекта. Именно этот фактор определяет и субъектный состав этого объекта, и круг их полномочий.

С точки зрения общей теории государства и права правовой режим – это порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, харак-

теризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязательств, создающих особую направленность регулирования. Сущность любого правового явления раскрывается через его характерные признаки, то есть в таких отличительных чертах, которые присущи этому явлению и позволяют уяснить его архитектуру.

Представители общей теории государства и права отмечают следующие существенные признаки правового режима: обязательное нормативно-правовое закрепление; специфическую цель; особый порядок регулирования; создание благоприятных (неблагоприятных) условий для удовлетворения интересов субъектов права; системный характер; комплексный характер; особую структуру [6, с. 8].

Как и всякая правовая категория, правовой режим должен находить свое закрепление в нормативно-правовых актах, нормы которых выступают элементами механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу объекта, правовой режим которого и устанавливается. В то же время доминирующим признаком правового режима является его ограничительный характер, что и отражает существо этой правовой категории. Если правовой режим не выступает в качестве ограничений правомочий, то и нет необходимости вести о нем речь. Цель правового режима – обеспечить максимально эффективное использование объекта, учитывая, прежде всего, государственные интересы и общественную безопасность.

Важнейшими элементами правового режима являются нормы права, которые, с одной стороны, наделяют владельца объекта определенными правомочиями, а с другой – эти правомочия ограничивают. В соответствии со ст. 10 Закона Украины «О Национальном архиве и архивных учреждениях» документы Национального архивного фонда, принадлежащие государству, территориальным общинам, не могут быть объектом приватизации, купли-продажи, залога или других сделок, связанных с передачей права собственности, и предоставляются только во временное пользование. Право собственности на указанные документы может быть передано только в соответ-



ствии с международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины и законами Украины [4].

При продаже документа Национального архивного фонда, который не принадлежит государству, государство имеет право преимущественной покупки по цене, объявленной для продажи. Исключением из этого правила являются случаи, когда приобрести документ изъявят желание дети, супруг, братья, сестры, дед и баба собственника документа. То есть особенность правового статуса документа Национального архива заключается в его особом правовом режиме и ограниченном обороте. В отличие от права преимущественной покупки сособственника, предусмотренного ст. 362 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК), таким правом наделяется и государство. Это правовое неравенство покупателей объясняется необходимостью защищать возможные публичные интересы, связанные с обладанием владением такого документа.

Ограниченно-договорной правовой режим имеет и объект, который является предметом договора пожизненного содержания. Речь, как правило, идет о жилом доме, его части или квартире. Приобретатель становится собственником такого имущества по договору пожизненного содержания, но отчуждение такого имущества при жизни отчуждателя возможно только при обязательном соблюдении настоящего правила – согласия отчуждателя и предоставления ему иного жилья.

В правовом режиме воплощается суть и содержание объекта, в отношении которого устанавливается правовой режим. Правовой режим позволяет не только эффективно использовать объект соразмерно публичным и частным интересам, но и применять самые эффективные способы управления общественно-экономической формацией.

Несмотря на известную самостоятельность понятия «правового режима» в категориальном аппарате цивилистической науки, представляется необходимым уточнить его соотношение с такой правовой категорией, как «оборотоспособность», поскольку именно различия в правовых режимах объекта позволяют определить и степень его оборотоспособности.

Понятие «гражданский оборот» достаточно неоднозначно толкуется в науке, и приводимые различными учеными определения иногда являются противоположными [10, с. 435].

Анализ семантики слова «оборотоспособность» позволяет сделать вывод, что он является результатом слагаемых слов «оборот» и «способность». То есть речь идет о возможности объективно существующей в природе вещи (в широком понимании этого слова) оборачиваться, находиться в движении. Оборот – это приобретение и отчуждение объективно существующих благ вследствие волевых действий субъектов гражданского права.

Оборотоспособность объектов может ограничиваться в законодательном порядке (как отечественным, так и международным правом) в силу различных причин. Правовой режим является одной из определяющих оборотоспособности. Например, если жилое помещение находится в совместной собственности, это предопределяет ограничения его свободного отчуждения путем продажи. Действующим законодательством сособственнику предоставлено право преимущественной покупки части в праве общей долевой собственности перед другими лицами по цене, объявленной для продажи, и на других равных условиях, кроме продажи с публичных торгов (ст. 363 ГК Украины). Аналогичное правило содержит и ст. 353 ГК Молдовы. Кроме того, в ней предусмотрено и требование, что в случае продажи с публичных торгов участник долевой собственности или организатор торгов обязаны известить об этом прочих сособственников по меньшей мере за десять дней до даты продажи. При равной цене сособственники пользуются преимущественным правом на присуждение доли им [1].

Ученые Е.А. Мичурин и В.А. Кожевникова предлагают следующим образом классифицировать ограниченные в гражданском обороте объекты, незаконное перемещение которых создает угрозу: а) для здоровья населения; б) для общественной безопасности; в) обороноспособности государства; г) культурному наследию народа Украины и других зарубежных государств [9, с. 152].

Предлагаемая систематизация заслуживает внимания. Так, не вызы-

вает сомнения необходимость особого режима для объектов, которые могут выступать в качестве национального исторического или культурного достояния государства. Оборотоспособность таких объектов регламентируется нормами Закона Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей» от 21 сентября 1999 г. Под «культурными ценностями понимаются объекты материальной и духовной культуры, имеющие художественное, историческое, этнографическое и научное значение, и подлежат сохранению, восстановлению и охране в соответствии с законодательством Украины» [3]. Тем не менее, приведенная классификация не исчерпывает существующие ограниченные в обороте объекты. Вне системы оказались объекты, ограниченные в обороте, исходя из необходимости охраны, так называемых частных интересов, то есть интересов, которые, как отмечается в литературе, присущие конкретным лицам и социальным группам [7, с. 421]. Речь идет о такой категории объектов, которые по своей правовой природе являются оборотоспособными, но особенности субъектного состава обуславливают особую процедуру отчуждения таких объектов. Так законодатель устанавливает особый порядок и процедуру отчуждения вещей, принадлежащих на праве собственности малолетним и несовершеннолетним. Этот порядок обусловлен не свойствами вещи, а требованием защиты интересов этой категории лиц. По достижению установленного возраста оборот таких вещей осуществляется без каких-либо ограничений. Аналогично, при проживании несовершеннолетних в жилом помещении, которое собственник собирается отчуждать, необходимо согласие органов опеки и попечительства.

Особые условия отчуждения недвижимости предусмотрены, если объект является предметом ипотеки. В соответствии со ст. 9 «Владение, пользование и распоряжение предметом ипотеки» Закона Украины «Об ипотеке» ипотекодатель имеет право исключительно на основании согласия ипотекодержателя: возводить, уничтожать или проводить капитальный ремонт здания (сооружения), расположенного на земельном участке, который является предметом ипотеки, или



осуществлять существенные улучшения этого земельного участка; передавать предмет ипотеки в следующую ипотеку; отчуждать предмет ипотеки; передавать предмет ипотеки в совместную деятельность, лизинг, аренду, пользование [2].

Наличие этих ограничений определяет особый правовой режим объекта гражданских прав и особенности его оборотоспособности на определенном этапе существования.

Особый правовой режим отдельных объектов права собственности может определяться не особенностями объекта как такового, а принадлежностью его отдельным лицам, например, малолетним и несовершеннолетним. Так, нормами законодательства об опеке и попечительстве предусмотрено, что опекун не имеет права без согласия органов опеки и попечительства совершать сделки, а попечитель – давать согласие на их совершение, если они выходят за пределы бытовых. Такими сделками являются договоры, которые требуют нотариального удостоверения и специальной регистрации, об отказе от имущественных прав, которые принадлежат подопечному, разделу имущества, раздела, обмена и продажи жилой площади, а также выдача письменных обязательств от имени подопечного. Опекун (попечитель) также не имеет права дарить от имени подопечного, а также обязываться от его имени поручительством. В данном случае правовой режим объекта обусловлен не его свойствами, не государственными или общественными интересами, а необходимостью защитить интерес частный – лица, не являющегося временно полностью дееспособным в силу своего возраста. По своей правовой природе такие объекты являются оборотоспособными, но в силу принадлежности их отдельным субъектам законодательство устанавливает временные ограничения в порядке их отчуждения, то есть такие объекты выступают своего рода квази-оборотоспособными.

Выводы. Правовой режим объекта гражданских прав определяется не только экономическим значением объекта для общества, его свойствами, особым статусом вещи, публичными и частными интересами, но и субъектным составом лиц, правладельцами объекта и возможными приобретателями.

Совокупность правовых норм, которые составляют содержание правового режима и определяют место объекта в системе оборотоспособности объектов гражданских прав. Степень «активности» правового режима предопределяет и категорию оборотоспособности объекта. Изменение правового режима обуславливает и возможное изменение степени оборотоспособности объекта.

Предлагается расширить существующую законодательную классификацию оборотоспособности объектов (изъятые из оборота, ограниченные в обороте, свободные в обороте) категорией квази-оборотных объектов.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Молдова от 6 июня 2002 г. URL: <http://lex.justice.md/ru/325085/>.
2. Об ипотеке. Закон Украины от 5 июня 2003 г. URL: <http://zakon2rada.gov.ua/lawa/show/898-15>.
3. О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей. Закон Украины от 21 сентября 1999 г. URL: http://kodeksy.com.ua/ka/o_vyvoze_vvoze_i_vozvraenii_kulturnyh_tsennostej.htm
4. О Национальном архивном фонде и архивных учреждениях. Закон Украины от 24 декабря 1993 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3814-12>.
5. Алексеев С.С. Теория права. 2-е изд. Москва: Юрид. лит. 1985. 344 с.
6. Беляева Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: Курск. 2013. 45 с.
7. Методология исследования проблем цивилистики : сб ст., посвящ. памяти проф. А.А. Пушкина / под. ред. Ю.М. Жорнокуя и С.А. Слипенченко. Харьков : Право. 2017. 432 с.
8. Романовская В.Б., Пужаев В.В. Правовой режим как общетеоретическая категория: проблемные аспекты понимания. *Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова*. 2014. № 4. С. 178–181.
9. Харьковская цивилистическая школа: объекты гражданских прав : монография / И.В. Спасибо-Фатеева, В.И. Крат, О.П. Печеный и др. ; под общ. ред. И.В. Спасибо-Фатеевой. Харьков : Право. 2015. 720 с.

10. Яроцький В.Л. Цінні папери в механізмі правового регулювання майнових відносин (основні інструментальної концепції) : монографія. Харків : Право, 2006. 544 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Скрыпник Владимир Леонидович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевых юридических наук Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Skrypnik Vladimir Leonidovich – Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Law Sciences Kremenchuk Mykhailo Ostrohradskyi National University

kafedragun@gmail.com