



УДК 342.56:3.086

СУДЬЯ КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: АНАЛИЗ УКРАИНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Роман Зиновьевич ГОЛОБУТОВСКИЙ,
кандидат юридических наук,
судья Днепропетровского окружного административного суда

В статье рассмотрены вопросы научного анализа и правовой особенности лиц, обладающих статусом судьи, при привлечении их к административной ответственности. Исследованы правовые гарантии независимости и неприкосновенности судьи, определено их влияние на процедуру привлечения судей к административной ответственности.

Сделаны выводы, что не смотря на особый статус судьи, процедура привлечения его к административной ответственности не отличается от стандартного привлечения лица, согласно административного законодательства, за исключением применения отдельных процедур обеспечения производства (доставление, административное задержание, личный досмотр) и административных санкций (административный арест).

Сформулированы последующие предложения научного поиска в данном вопросе.

Ключевые слова: административная ответственность, судья, правовой статус судьи, специальный субъект, неприкосновенность судьи.

JUDGE AS A SUBJECT OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY: ANALYSIS OF UKRAINIAN LEGISLATION

Roman GOLOBUTOVSKY,
Judge of the Dnipropetrovsk Regional Administrative Court, Ph.D.

The article deals with the issues of scientific analysis and legal peculiarities of persons with the status of a judge, while bringing them to administrative responsibility. The legal guarantees of independence and immunity of the judge are investigated, their influence on the procedure of bringing judges to administrative responsibility is determined.

It was concluded that, despite the special status of a judge, the procedure for bringing him to administrative responsibility does not differ from the standard involvement of a person, according to administrative legislation, except for the use of certain procedures for ensuring production (delivery, administrative detention, personal inspection) and administrative sanctions (administrative arrest).

Formulated subsequent proposals for scientific research in this matter.

Keywords: administrative responsibility, judge, legal status of a judge, special subject, inviolability of a judge.

JUDECĂTORUL CA SUBIECT AL RĂSPUNDERII ADMINISTRATIVE: ANALIZA LEGISLAȚIEI UCRAINENE

Roman GOLOBUTOVSKI,
Judecător al Tribunalului Administrativ Regional Dnipropetrovsk, candidat in stiinte juridice

Articolul se referă la aspectele analizei științifice și ale particularităților juridice ale persoanelor cu statut de judecător, în timp ce le aduce la răspundere administrativă. Se investighează garanțiile legale privind independența și imunitatea judecătorului, se determină influența acestora asupra procedurii de aducere a judecătorilor la responsabilitatea administrativă. S-a ajuns la concluzia că, în ciuda statutului special al unui judecător, procedura de a-l aduce la răspundere administrativă nu diferă de implicarea standard a unei persoane, conform legislației administrative, cu excepția utilizării anumitor proceduri de asigurare a producției (livrare, detenție administrativă, inspecție personală) și sancțiuni administrative (arest administrativ). S-au formulat propuneri ulterioare de cercetare științifică în această privință.

Cuvinte-cheie: responsabilitate administrativă, judecător, statut juridic al unui judecător, subiect special, inviolabilitatea unui judecător.

Введение. Среди четырех основных видов юридической ответственности (уголовной, гражданской, дисциплинарной и административной) именно административная ответственность есть наиболее

распространенной, и вызывает массу проблемных вопросов.

Можно сказать, административная ответственность это «ответственность ритма жизни», быстрого, мобильного, современного и немного бунтарско-

го. Ежедневно тысячи людей в Украине привлекаются к административной ответственности за разные правонарушения: нарушение правил дорожного движения, общественный порядок, сфера торговли, экологии и тп.



Необходимо согласиться с утверждением В.В. Паришкуро, которая отметила, что в общественной жизни административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. По сравнению с уголовным и гражданско-правовой ответственностью административная ответственность применяется в 3-4 раза чаще. Ежегодно в стране фиксируется около миллиона случаев привлечения к административной ответственности. Это связано как с шириной регулирования спектра норм административного права, так и с относительной простотой привлечения к ответственности и наложения административных взысканий [1, с. 176].

Цель статьи. Целью данной статьи станет анализ статуса профессионального судьи, как субъекта административной ответственности при совершении проступка.

Изложение основного материала. Актуальность и востребованность науки и практики к вопросам административной ответственности достаточно велика. Сложности применения отдельных норм неразрывно связана с устарелостью Кодекса Украины о административных правонарушениях (далее – КУоАП), который вступил в действия в 1984 году, а был разработан и утвержден за год до этого.

Для начала предлагаем разобратся в вопросе определения важной ключевой категории «административная ответственность». Так положения КУоАП не раскрывают и не дают определения административной ответственности. Лишь ст. 9 КУоАП определяет нам понятие административного правонарушения (проступка) как противоправного, виновного (умышленного или неосторожного) действия или бездействия, посягающее

на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законом предусмотрена административная ответственность [2].

Обращаясь к научному подходу понимания административной ответственности, следует обратить внимание на позицию проф. В.Б. Аверьянова который считает, что административная ответственность - это разновидность юридической ответственности, которая представляет собой совокупность административных правоотношений, возникающих в связи с применением уполномоченными органами (должностными лицами) к лицам, совершившими административный проступок, предусмотренных нормами административного права особых санкций - административных взысканий [3, с. 434].

В свою очередь, А.Б. Агапов указывает, что административная ответственность представляет собой меры принудительного воздействия, применяемые к (физическому, юридическому) лицу, виновному в совершении административного правонарушения, ограничивающие имущественные (неимущественные) права нарушителя либо устанавливающие его дополнительные обязанности [4]. Сходной с этим подходом является точка зрения Б.В. Россинского, который определяет административную ответственность как вид юридической ответственности, выраженной в назначении органом и должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение [5]. Аналогичную точку зрения можно встретить у таких авторов как А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий [6], Ю.М. Козлов, Л.Л. Попов [7].

Необходимо обратить внимание, что для привлечения лица к административной ответственности не достаточно лишь наличия нормы права, предусматривающей санкцию и органа уполномоченного на ее применение. Важным необходимым фактором для привлечения к административной ответственности, является непосредственное наличие самого противоправного деяния (проступка).

Административная ответственность судей как вид юридической ответственности теоретически анализируется большинством ученых, однако можно утверждать, что в Украине практика административной ответственности судей абсолютно не сформирована.

Вопрос о возможности и порядке привлечения судей к административной ответственности был и до сегодняшнего дня остается дискуссионным. Согласно ст. 52 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» судья является гражданином Украины, который в соответствии с Конституцией Украины и настоящим Законом назначен судьей, занимает штатную судебскую должность в одном из судов Украины и осуществляет правосудие на профессиональной основе [8].

Субъектом административного правонарушения, согласно норм КУоАП является физическое лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения шестнадцатилетнего возраста. Такой субъект называется общим. Помимо общего субъекта ответственности, выделяют также специальный субъект, который помимо критериев, присущих общему субъекту (возраст и статус физ. лица), характеризуется также дополнительными признаками, например: право управления транспортным средством (водитель), наличие права на



хранение оружия (собственник оружия), наличие иностранного гражданства (нелегальный мигрант), пребывание на определенной должности (должностное лицо) и др.

Действующие положения ст. 15 КУоАП предусматривают особый порядок привлечения к административной ответственности отдельных субъектов: полицейские, военнослужащих, военнообязанных и резервистов во время прохождения сборов, а также лиц рядового и начальствующего составов Государственной уголовно-исполнительной службы Украины, службы гражданской защиты и Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины. За общим правилом, указанные субъекты, в случае совершения ими административного правонарушения, несут дисциплинарную ответственность (согласно дисциплинарных уставов) и освобождаются от привлечения к административной ответственности [2]. Хотя, следует отметить, что в случае совершения упомянутыми субъектами отдельных административных правонарушений, указанная альтернатива административной ответственности не наступает и правонарушители привлекаются к административной ответственности на общих основаниях.

К указанным выше лицам, по общему правилу, не может быть применены административные взыскания в виде общественных работ, исправительных работ и административного ареста.

Кроме того, положения ст. 15 КУоАП, помимо указанных нами ранее субъектов проступка, предусматривают дополнительную альтернативу для всех лиц на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине. Такие лица, за совершение административных правонарушений,

несут дисциплинарную ответственность только в случаях, прямо предусмотренных дисциплинарными уставами или положениями о дисциплине. Во всех других случаях – на общих основаниях.

Основной камень преткновения среди научного сообщества заключается в ответе на простой и одновременно сложный вопрос: «Является ли судья субъектом альтернативы административной ответственности?», другими словами распространяется ли относительно судьи дисциплинарные уставы либо другие положения о дисциплине?

Для ответа на поставленный вопрос необходимо разобраться в некоторых аспектах регулирования деятельности судей. Так помимо базовых национальных нормативно-правовых актов к которым мы относим, прежде всего, Конституцию Украины и Закон «О судоустройстве и статусе судей», публичная служба судьи, а именно ее прохождение, регулируется также рядом нормативных документов. Из них, в рамках анализа данного вопроса, для нас наибольший интерес представляют: Закон Украины «О высшем совете правосудия» от 21.12.2016 № 1798 [9] и Кодекс судейской этики, утвержденный XI съездом судей Украины 22.02.2013 [10].

Среди международных норм регламентации деятельности судьи, в первую очередь следует отметить: Основные принципы ООН по вопросу независимости судебного сообщества; Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов (Резолюция 1989/60 от 24.05.1989) Европейская хартия о статусе судей; Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование от 07.09.1990; Независимость, действенность и роль судей (Рекомендации № (94) 12 Комитета Министров

Совета Европы от 13.10.1994) Европейская хартия о статусе судей» от 10.07.1998; вывод Консультативного Совета Европейских судей N 1 (2001) и Заключение N 3 (2002), Бангалорские принципы поведения судьи и др.

Следует отметить, что судья же, как носитель власти, олицетворение правосудия должен представлять собой эталон уважения к закону в мельчайших его требованиях. И унижает судью не наказание, а нарушения им закона, хотя это нарушение и влечет лишь административную ответственность.

Так, например четвертый показатель Бангалорских принципов поведения судьи «Соблюдение этических норм» предусматривает, что постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности [11].

Комплексный анализ норм Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», Кодекса судейской этики и ряда иных нормативно-правовых актов в этой сфере, дает нам возможность сделать вывод о отсутствии, в их положениях предусмотренных Кодексом о административных правонарушениях, альтернатив административной ответственности судьи, при совершении им проступка. Таким образом, мы можем смело утверждать, что предписания ст. 15 КУоАП не распространяют свое действие на лицо, обладающее статусом судьи, а поэтому, в случае совершения им административного правонарушения, административная ответственность наступает на общих основаниях.



Однако, не все так просто как кажется на первый взгляд. Гарантии неприкосновенности судьи обладают специальным юридическим действием, что вносит определенную корректировку в алгоритм реагирования уполномоченных субъектов на факт совершения лицом административного правонарушения.

Статья 126 Конституции Украины гарантирует судье независимость и неприкосновенность. Влияние на судью в любой способ запрещается. Кроме того, без согласия Высшего совета правосудия судья не может быть задержан или помещен под стражу или арестован до вынесения обвинительного приговора судом, за исключением задержания судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления [12].

Вместе с тем согласно позиции Конституционного Суда Украины неприкосновенность судей - один из элементов их статуса. Она не является личной привилегией и связана с выполнением ими важных функций, поэтому согласно Конституции Украины и международно-правовых обязательств Украины не может рассматриваться как гарантия их безнаказанности. Судейская неприкосновенность имеет публично-правовое предназначение - призвана обеспечить осуществление правосудия беспристрастным, объективным и справедливым судом [13; 14]. Она предусматривает только специальные условия привлечения судей к ответственности, в том числе административной.

Следует отметить, что неприкосновенность судьи должна быть не личной привилегией гражданина, замещающего должность судьи, а средством защиты его профессиональной деятельности, публичных интересов, прежде всего интересов

правосудия. Следует также учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля над законностью действий и решений судьи. Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристращий и посторонних влияний.

Судейская неприкосновенность, безусловно, является исключением из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности. Это обусловлено тем, что государство, предъявляя высокие требования к судье и его профессиональной деятельности, вправе и обязано обеспечить ему дополнительные гарантии при отправлении им правосудия. В то же время бытующее расширенное понимание иммунитета судьи превращает его в личную привилегию, нарушает права граждан, потерпевших от злоупотреблений и правонарушений судьи.

Неприкосновенность судьи закреплена в ст. 49 Закона «О судоустройстве и статусе судей» в качестве одной из гарантий его независимости [8]. Неприкосновенность судьи, прежде всего, включает в себя неприкосновенность личности, занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Таким образом, учитывая гарантированный государством судейский иммунитет от задержания, видится невозможным

применение к судье, в связи с совершением ним проступка некоторых способов обеспечения производства в делах про административные правонарушения, а именно: административного задержания (ст. 260-263 КУоАП), личного осмотра, осмотра вещей и документов, а также их изъятия (ст. 264 КУоАП).

В соответствии с положениями ст. 49 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» «неприкосновенность судей» заключается в том, что без согласия Высшего совета правосудия судью не может быть задержан или содержащийся под стражей или арестом до вынесения обвинительного приговора суда, за исключением задержания судьи во время или сразу после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.

Судья может быть привлечен к ответственности за принятое им судебное решение, за исключением совершения преступления или дисциплинарного проступка.

Судья, задержанный по подозрению в совершении деяния, за которое установлена уголовная или административная ответственность, должен быть немедленно освобожден после выяснения его личности, за исключением следующих случаев:

1) если Высшим советом правосудия дано согласие на задержание судьи в связи с таким действием;

2) задержание судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, если такое задержание является необходимым для предупреждения совершения преступления, предотвращения или предупреждения последствий преступления или обеспечения сохранности доказательств этого преступления.

Кроме того, судья не может быть подвергнут приводу или принудительно доставлен в



любой орган или учреждение, кроме суда, за исключением случаев, указанных выше. Таким образом, указанное ограничение, делает невозможным применение к судье процедуры доставления с целью составления протокола про административное правонарушение (ст. 259 КУоАП).

Судье может быть сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления только Генеральным прокурором или его заместителем [8].

Выводы. Таким образом, наделив судей неприкосновенностью, отечественный законодатель стремился защитить их от внешнего воздействия с целью создания условий для надлежащего и добросовестного выполнения ими правозащитных функций. В контексте приведенного можно сделать вывод, что ограничение общего порядка привлечения судьи, связанные с обеспечением неприкосновенности, касаются исключительно физического задержания такого лица и на практике влияют только на выбор взыскания. Так, ряд ученых приходят к выводу, что к судье могут быть применены некоторые виды административных взысканий, в частности общественные работы, исправительные работы или административный арест.

Учитывая указанное, назрела острая необходимость сместить акценты в дискуссии об административной ответственности судей: необходимо вести речь не о целесообразности наложения административных взысканий на судью, а о целесообразности пребывания в составе судебного корпуса лица, имеющего административное взыскание.

Библиографические ссылки

1. Паришкура В. В. Юриди-

ческая ответственность судей в Украине и странах Европейского союза: сравнительно-правовой анализ: дис. канд. юр. наук: 12.00.10 / Паришкура Виктория Валерьевна - Харьков, 2017. - 259 с.

2. Кодекс Украины о административных правонарушениях : Закон Украины от 07.12.1984 № 80-73-X // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> (дата обращения: 10.05.2019).

3. Административное право Украины: академический курс: учеб. в 2-х т. : т. 1. Общая часть / под ред. Аверьянова В.Б. К. : ООО «Издательство «Юридическая мысль», 2007. 592 с.

4. Агапов А.Б. Административная ответственность: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2004. С.18

5. Россинский Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. – М., 2004. С. 1.

6. Алехин А.П. Кармолицкий А.А. Административное с в право России: Учеб. – М.: Зерцало, 2007. С. 324.

7. Административное право. Учеб. / Под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. – М., 2000. С. 335-336.

8. О судоустройстве и статусе судей : Закон Украины от 02.06.2016 № 1402 // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19> (дата обращения: 10.05.2019).

9. О высшем совете правосудия : Закон Украины от 21.12.2016 № 1798 // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19> (дата обращения: 10.05.2019).

10. Кодекс судейской этики : Утвержденный XI съездом судей Украины от 22.02.2013 // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001415-13> (дата обращения: 10.05.2019).

11. Бангалорские принципы поведения судей : Международный документ. Резолюция Экономического и Социального Совета ООН от 27.06.2006 // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml (дата обращения: 10.05.2019).

12. Конституция Украины : Основной Закон от 28.06.1996 №

254к // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр> (дата обращения: 10.05.2019).

13. Заключение Конституционного Суда Украины от 11.07.2001 № 1-35 / 2001 URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v003v710-01> (дата обращения: 10.05.2019).

14. Решение Конституционного Суда Украины от 01.12.2004 № 1-1 / 2004. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v019p710-04> (дата обращения: 10.05.2019).

Информация об авторе:
Роман Зиновьевич
ГОЛОБУТОВСКИЙ,
судья Днепропетровского
окружного административного
суда,
кандидат юридических наук.
E-mail: mtp2705@i.ua