



Список использованной литературы:

1. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
2. Конвенція про права осіб з інвалідністю (Конвенція про права інвалідів) : Конвенція ООН від 13 грудня 2006 р. *Офіційний вісник України*. 2010. № 17. Ст. 799.
3. Про ратифікацію Конвенції про права осіб з інвалідністю і Факультативного протоколу до неї : Закон України від 16 грудня 2009 р. № 1767-VI. *Офіційний вісник України*. 2009. № 101. Ст. 3496.
4. Чоренький В.І. Конституційно-правовий статус осіб з інвалідністю в Україні : монографія. Ужгород : Гельветика, 2017. 232 с.
5. Рекомендація щодо професійного навчання дорослих, включаючи інвалідів № 88 : рекомендація МОП від 30 червня 1950 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/993_069.
6. Employ Ability: a resource guide on disability for employers in Asia and Pacific / Perry A. Debra editor. Bangkok : ILO, 2007.
7. Семігіна Т.В., Іванова О.Л. Працевлаштування та зайнятість людей з інвалідністю: довідник для роботодавців, 2010. 140 с. URL: <https://www.dcz.gov.ua/sites/default/files/imce/oon.pdf>.
8. Sarapata A. *Płynność i stabilność kadr*. Warszawa, 1967. 327 p.
9. Служебная карьера / под ред. Е.В. Охотского. Москва: Экономика, 1998. 304 с.
10. Рекомендація щодо перекваліфікації інвалідів № 99 МОП від 22 червня 1955 р. № 99. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/993_090.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тесликова Ирина Ивановна – соискатель кафедры правоведения Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Teslikova Irina Ivanovna – Applicant at the Department of Law of Volodymyr Dahl East Ukrainian National University

130398@i.ua

УДК 347.1(477)

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУДОМ РАЗРЕШЕНИЯ НА РЕГИСТРАЦИЮ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА МАЛОЛЕТНЕГО РЕБЕНКА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ

Дмитрий ТИМОШЕНКО,

кандидат юридических наук,

адвокат, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
Харьковского национального университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрен такой способ защиты гражданских прав и интересов, как предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей. Высказывается мнение о возможности и целесообразности использования указанного способа защиты гражданских прав и интересов на практике в спорах о регистрации места жительства малолетнего ребенка. При этом проанализирована статья 16 Гражданского кодекса Украины относительно перечня способов защиты гражданских прав и интересов лица.

Ключевые слова: способ защиты, гражданское право, гражданский интерес, предоставление судом разрешения, место жительства, малолетний ребенок.

GRANTING PERMISSION BY THE COURT TO REGISTER THE YOUNG CHILD'S PLACE OF RESIDENCE AS PROTECTION METHOD OF CIVIL RIGHTS AND INTERESTS

Dmitriy TIMOSHENKO,

Candidate of Law Sciences,

Advocate, Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process
of Kharkiv National University of Internal Affairs

SUMMARY

The article discusses a method of protecting civil rights and interests as granting permission by the court to register the young child's place of residence without the written consent of one of the parents. An opinion on the possibility and expediency of using this method of protecting civil rights and interests in practice in disputes about the young child's place of residence registration is expressed. At the same time, article 16 of the Civil Code of Ukraine was analyzed regarding the list of protection methods of civil rights and interests of a person.

Key words: protection method, civil law, civil interest, granting permission by court, location, residence, young child.

Постановка проблемы. Согласно п. 18 Правил регистрации места проживания, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины № 207 от 2 марта 2016 г., в случае регистрации места проживания родителей по разным адресам место жительства ребенка, не достигшего 14 лет, регистрируется вместе с одним из родителей с письменного согласия другого родителя в присутствии лица, принимающего заявление, или на основании заверенного в установленном порядке письменного согласия другого родителя (кроме случаев, когда место жительства ребенка определено соответствующим решением суда

или решением органа опеки и попечительства) [1].

В таких случаях не редко бывает, что один из родителей безосновательно отказывает другому в предоставлении письменного согласия на регистрацию места жительства малолетнего ребенка, что часто является нарушением прав и интересов как ребенка, так и одного из его родителей. Именно таким образом может быть нарушено право на свободный выбор места жительства, которое гарантируется ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод [2], ст. 33 Конституции Украины [3],



ст. 310 Гражданского кодекса Украины [4] и ч. 1 ст. 2 Закона Украины «О свободе передвижения и свободном выборе места проживания в Украине» [5].

Защитить нарушенные таким образом права и интересы малолетнего ребенка, а также одного из его родителей, можно в судебном порядке.

Но, во-первых, такой способ защиты прав и свобод лица, как предоставление судом разрешения, в частности на регистрацию места жительства малолетнего ребенка, без письменного согласия одного из родителей, прямо не предусмотрен в ст. 16 Гражданского кодекса Украины. Во-вторых, нередко суды первой инстанции отказывают в удовлетворении исков, в которых выбран именно такой способ защиты прав и свобод лица, на основании того, что с учетом положений ст. ст. 15, 16 Гражданского кодекса Украины, избранный истцами способ защиты в виде предоставления разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия матери не является надлежащим способом защиты судом гражданских прав и интересов истца [6].

Именно такая правовая позиция делает невозможным защиту права на свободный выбор места жительства малолетнего ребенка в спорах о регистрации места жительства малолетнего ребенка, где один из родителей безосновательно отказывает другому в предоставлении письменного согласия на регистрацию места жительства малолетнего ребенка.

Актуальность темы исследования объясняется тем, что, несмотря на неисчерпаемый перечень способов защиты гражданских прав и интересов лица в ст. 16 Гражданского кодекса Украины, несмотря на положение этой же статьи о том, что суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным судом в определенных законом случаях, сегодня суды нередко отказывают в удовлетворении исков, считая предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей ненадлежащим способом защиты судом гражданских прав и интересов истца, что исключает возможность защитить свои права и интересы в подобных делах.

Споры об определении места жительства малолетнего ребенка, где

один из родителей безосновательно отказывает другому в предоставлении письменного согласия на регистрацию места жительства малолетнего ребенка, в Украине существуют, постоянно возникают новые, поэтому необходимо решить вопрос о том, каким способом защищать нарушенные права и интересы.

Состояние исследования. Вопрос о способах защиты гражданских прав и интересов в целом и отдельные его аспекты в частности исследовали Н. Агарков, С. Алексеев, Ю. Белоусов, Т. Боднар, В. Борисова, А. Довгерт, И. Жилинкова, А. Дзери, С. Иванова, З. Красиловская, Н. Кузнецова, Н. Ленуар, В. Луць, Р. Майданик, Н. Мироненко, А. Пидпригора, Ю. Разметаева, А. Спектор, П. Федоренко, Е. Харитонов, Я. Шевченко, А. Ярема и др.

Несмотря на весомый вклад вышеупомянутых ученых, в настоящее время вопрос о таком способе защиты гражданских прав и интересов, как предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей, не исследовался.

Поэтому целью и задачей статьи является исследование такого способа защиты гражданских прав и интересов, как предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей, а также формирование заключения о возможности и целесообразности использования указанного способа защиты гражданских прав и интересов на практике в спорах о регистрации места жительства малолетнего ребенка.

Изложение основного материала. Ст. 3 Гражданского кодекса Украины устанавливает общие принципы гражданского законодательства, в частности судебную защиту гражданского права и интереса.

Согласно положениям ст. 15 Гражданского кодекса Украины, каждому человеку гарантировано право на защиту гражданского права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания, а также право на защиту своего интереса, который не противоречит общим принципам гражданского законодательства.

То есть любой участник гражданско-правовых отношений может обратиться в суд с исковыми требованиями о защите или восстановлении нарушенного,

непризнанного или оспариваемого права или интереса с помощью конкретных способов, перечень которых установлен в ст. 16 Гражданского кодекса Украины.

Под нарушением гражданского права следует понимать следствие противоправного поведения лица, действиями или бездействием которого причинен вред субъективным правам и интересам правомочной стороны.

Правовое регулирование любых общественных отношений, связанное с процессом трансформации правовых предписаний в плоскость фактических общественных отношений, предусматривает, что каждое субъективное право в случае его нарушения гарантированно обеспечивается возможностью его принудительного восстановления или защиты [7, с. 100].

По общему правилу, в случае нарушения гражданского права или интереса у потерпевшей стороны возникает право на применение конкретного способа защиты, который зависит от вида нарушения и от наличия или отсутствия между сторонами обязательственных правоотношений. То есть потерпевшая сторона не обращается со всеми предусмотренными требованиями в суд, а выбирает именно тот способ защиты, который соответствует характеру нарушения ее права или интереса [8, с. 125].

Способ защиты можно определить как закрепленные законом или договором допустимые действия или бездействие (или их совокупность), направленные на предупреждение, пресечение нарушения права, а также на его восстановление.

Защита гражданских прав и интересов занимает одно из ключевых мест в механизме правового регулирования, который в целом вызывает последствия, которые не могут быть получены отдельными его элементами самостоятельно. То есть все составляющие механизма регулирования правоотношений взаимосвязаны и должны работать по согласованной системе, в которую входит, в том числе, и защита гражданских прав и интересов [9, с. 68].

Е. Коваленко пришла к выводу, что в юридической литературе ученые толкуют понятие защиты гражданских прав и интересов в узком и широком смысле, а также на основании других подходов к его определению [10, с. 276].

По мнению ученых, придерживающихся узкой трактовки понятия защиты



гражданских прав, только мероприятия, направленные на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании, следует считать мерами защиты гражданских прав как составной части более широкого понятия охраны прав [11, с. 280].

Сторонники широкой трактовки понятия защиты гражданских прав определяют его как предусмотренную законом систему мер, направленных на обеспечение неприкосновенности права, восстановление нарушенного права и пресечение действий, нарушающих право [12, с. 301].

По мнению А. Иоффе, защита интересов личности достигается с помощью регулятивных, предупредительных и охранных способов, причем в гражданском праве центральное место занимают нормы регулятивной направленности, определяющие характер и содержание, порядок приобретения и осуществления прав и обязанностей [13, с. 24, 25].

Е. Коваленко верно отмечает, что, несмотря на различие в подходах к определению рассматриваемого понятия, суть его во всех случаях сводится к тому или иному набору способов, направленных на обеспечение нормального осуществления прав и обязанностей, восстановление нарушенного права и предупреждение правонарушений. При этом исследователь приводит и собственное определение понятия защиты гражданских прав как комплексной системы мер, охватывающей различные способы, формы, средства и меры, направленные на обеспечение нормального осуществления прав и обязанностей, восстановление нарушенного права и предупреждение правонарушений [10, с. 276, 277].

Такой способ защиты гражданских прав и интересов, как предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей, прямо не предусмотрен в ст. 16 Гражданского кодекса Украины. Но в ч. 2 ст. 16 Гражданского кодекса Украины указано, что суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом, или судом в определенных законом случаях. Также, согласно ч. 2 ст. 5 Гражданского процессуального кодекса Украины, если закон или договор не определяют эффективного способа защиты нарушенного, непризнанного или

оспоренного права, свободы или интереса лица, обратившегося в суд, суд, в соответствии с изложенным в иске требованием такого лица, может определить в своем решении такой способ защиты, который не противоречит закону.

Таким образом, исходя из теоретических исследований ученых и действующего законодательства Украины, можно прийти к заключению, что необходимыми признаками надлежащего способа защиты гражданских прав и интересов, в том числе теми, которые прямо не предусмотрены в перечне ч. 2 ст. 16 Гражданского кодекса Украины, являются следующие: 1) этот способ направлен на обеспечение нормального осуществления прав и обязанностей и восстановление нарушенного права; 2) избранный способ защиты гражданских прав и интересов не должен противоречить закону; 3) он должен быть эффективным, то есть таким, чтобы, исполнив его, можно было устранить нарушения прав и интересов. Оптимальный выбор способа защиты гражданских прав и интересов среди их широкого спектра имеет чрезвычайно большое значение для достижения эффективного результата.

С уверенностью можно сказать, что указанный способ защиты гражданских прав и интересов не противоречит никакому закону.

Что касается эффективности, то эффективная защита прав и интересов зависит от норм гражданского права, регулирующих конкретные правоотношения, и подлежат применению юридического факта, порождающего, изменяющего или прекращающего правоотношения, субъективные права и обязанности, которыми наделены участники правоотношений.

Это свидетельствует о том, что защита в механизме правового регулирования – сложное явление, которое обременено другими элементами, однако она является реальной возможностью в случае правонарушения и реализуется в пределах охраняемого гражданского правоотношения [9, с. 68].

Право на защиту каждый участник гражданских отношений осуществляет по своему усмотрению по собственному волеизъявлению. В каждом конкретном случае лицо, права и интересы которого нарушены, самостоятельно решает все вопросы, связанные с выбором способа защиты и его практической реализации. Это является основным проявлением действия принципа диспозитивности в мате-

риальном и процессуальном законодательстве, по которому каждый человек должен заботиться о своем праве, и никто не обязан заботиться о правах других, если последнее не является обязанностью в силу закона, договора или гражданско-правового обычая [14, с. 144].

Согласно п. 59 решения Европейского суда по правам человека в деле «Гурепка против Украины» (заявление № 61406/00), чтобы быть эффективным, средство защиты должно быть независимым от любого дискреционного действия государственных органов и доступным для тех, кого он касается [15].

Согласно Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (80) 2 об осуществлении административными органами власти дискреционных полномочий, принятой Комитетом министров 11 марта 1980 г. на 316-м совещании, под дискреционными полномочиями следует понимать полномочия, которые административный орган, принимая решение, может осуществлять с определенной свободой усмотрения, то есть когда такой орган может выбирать из нескольких юридически допустимых решений то, которое он считает лучшим в данных обстоятельствах.

Верховный Суд пришел к заключению, что дискреционные полномочия – это совокупность прав и обязанностей органов государственной власти и местного самоуправления, лиц, уполномоченных на выполнение функций государства или местного самоуправления, предоставляющих возможность по своему усмотрению определить полностью или частично вид и содержание управленческого решения, которое принимается, или возможность выбора по своему усмотрению одного из нескольких вариантов управленческих решений, предусмотренных нормативно-правовым актом, проектом нормативно-правового акта. В случае наличия у субъекта властных полномочий законодательно закрепленного права административного усмотрения при совершении действий / принятии решения, установления в судебном порядке факта противоправного поведения ответчика, наложение судом на субъекта обязательства принять решение конкретного содержания является вмешательством в дискреционные полномочия. В то же время полномочия государственных органов не являются дискреционными, если есть только один правомерный и законно обоснованный вариант поведения субъек-



та властных полномочий. То есть в случае наступления определенных законодательством условий ответчик обязан совершить конкретные действия и, если он их не совершает, его можно обязать к этому в судебном порядке [16].

Предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей является единственным эффективным способом защиты прав. Указанный способ защиты не зависит от полномочий субъекта регистрации места жительства, так как в случае предоставления судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей субъект регистрации места жительства имеет только один вариант правомерного поведения, заключающийся в регистрации места жительства, и не имеет никаких законных оснований для отказа в такой регистрации. На практике для субъекта регистрации места жительства достаточно решения, в котором суд предоставил разрешение на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей, и он проводит такую регистрацию. Таким образом, в случаях, когда имеет место необоснованный и безосновательный отказ одного из родителей в письменном согласии о регистрации места жительства малолетнего ребенка, нарушенные права могут быть восстановлены.

Вывод о том, что предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей является надлежащим способом защиты гражданских прав и интересов, подтверждается некоторой судебной практикой.

В частности, к такому правовому заключению пришли Апелляционный суд Харьковской области в своем постановлении от 20 августа 2018 г. в деле № 615/1270/17, Полтавский районный суд Полтавской области в своем решении от 20 декабря 2017 г. в деле № 545/2567/17, Октябрьский районный суд г. Полтавы в своем решении от 18 декабря 2017 г. в деле № 554/7047/16-ц, Васильковский горрайонный суд Киевской области в своем решении от 1 декабря 2017 г. в деле № 362/5874/17, Мелитопольский горрайонный суд Запорожской области в своем решении от 9 ноября 2017 г. в деле № 320/6834/17, Краматорский городской суд Донецкой области в своем

решении от 27 октября 2017 г. в деле № 234/5799/17 и др.

Выводы. Итак, исходя из исследования данной статьи, учитывая научные исследования и выводы ученых, судебную практику и действующее законодательство, можно прийти к заключению, что предоставление судом разрешения на регистрацию места жительства малолетнего ребенка без письменного согласия одного из родителей как способ защиты гражданских прав и интересов лица, имеет следующие признаки: 1) направлено на обеспечение нормального осуществления прав и обязанностей, на восстановление права, нарушенного путем безосновательного (а значит, и незаконного) отказа одного из родителей в предоставлении письменного согласия на регистрацию места жительства малолетнего ребенка, когда такая регистрация направлена на осуществление его интересов; 2) не противоречит закону – ни один закон не определяет такое действие как противоправное, такое действие не нарушает ничьих интересов; 3) является эффективным, то есть может быть реально воплощено и может реально восстановить нарушенные права и интересы, не зависит от дискреционных полномочий органов власти.

Итак, исследованный способ защиты гражданских прав и интересов является надлежащим, его использование на практике в спорах о регистрации места жительства малолетнего ребенка возможно и целесообразно для достижения главной цели – восстановления нарушенных прав и интересов.

Список использованной литературы:

1. Про затвердження Правил реєстрації місця проживання та Порядку передачі органами реєстрації інформації до Єдиного державного демографічного реєстру : постанова Кабінету Міністрів України від 2 березня 2016 р. № 207. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/207-2016-%D0%BF>.
2. Протокол № 4 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, який гарантує деякі права і свободи, не передбачені в Конвенції та у Першому протоколі до неї : протокол Ради Європи від 16 вересня 1963 р. № 4. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_059.
3. Конституція України : Закон Верховної Ради України від 28 червня

1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.

4. Цивільний кодекс України : Закон Верховної Ради України від 16 січня 2003 р. № 435–IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

5. Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні : Закон Верховної Ради України від 11 грудня 2003 р. № 1382–IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1382-15>.

6. Судове рішення у справі № 615/1270/17 Валківського районного суду Харківської області від 24 травня 2018 р. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/74497629>.

7. Кузнецова Н.С. Цивільно-правова відповідальність і захист цивільних прав. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки*. 2009. Вип. 81. С. 100–106.

8. Венедіктова І. Цивільно-правові способи захисту охоронюваних законом інтересів. *Форум права*. 2011. № 2. С. 121–126.

9. Родоман Т. До питання способів захисту цивільних прав та інтересів у контексті положень ст. 16 Цивільного кодексу України. *Судова апеляція*. 2015. № 4 (41). С. 65–70.

10. Коваленко Е. Мери защиты участников денежных обязательств. *Защита гражданских прав* : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Казахского гуманитарно-юридического университета (в рамках ежегодных цивилистических чтений), г. Алматы, 13–14 мая 2004 г. / отв. ред. М. Сулейменов. Алматы : НИИ част. права КазГЮУ, 2005. С. 276–281.

11. Сергеев А., Толстой Ю. Гражданское право : учебник для вузов. 3 изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 1998. Ч. 1. 632 с.

12. Басин Ю., Сулейменов М. Гражданское право : учебник для вузов (академический курс). Алматы : КазГЮА, 2000. Т. 1. 704 с.

13. Иоффе О. и др. Гражданско-правовая охрана интересов личности. Москва : Юрид. лит., 1969. 255 с.

14. Мацегорін О.І. Поняття та зміст захисту цивільних прав. *Часопис Київського університету права*. 2011. № 3. С. 143–147.

15. Рішення Європейського суду з прав людини в справі «Гуренка проти України» (заява № 61406/00) від 6 вересня



2005 p. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_437.

16. Постанова Верховного Суду від 6 березня 2019 р. у справі № 1640/2594/18. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80269161>. гражданских прав : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Казахского гуманитарно-юридического университета (в рамках ежегодных цивилистических чтений), г. Алматы, 13–14 мая 2004 г. / отв. ред. М. Сулейменов. Алматы : НИИ част. права КазГЮУ, 2005. С. 276–281.

11. Сергеев А., Толстой Ю. Гражданское право : учебник для вузов. 3 изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 1998. Ч. 1. 632 с.

12. Басин Ю., Сулейменов М. Гражданское право : учебник для вузов (академический курс). Алматы : КазГЮА, 2000. Т. 1. 704 с.

13. Иоффе О. и др. Гражданско-правовая охрана интересов личности. Москва : Юрид. лит., 1969. 255 с.

14. Мацегорін О.І. Поняття та зміст захисту цивільних прав. Часопис Київського університету права. 2011. № 3. С. 143–147.

15. Рішення Європейського суду з прав людини в справі «Гурепка проти України» (заява № 61406/00) від 6 вересня 2005 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_437.

16. Постанова Верховного Суду від 6 березня 2019 р. у справі № 1640/2594/18. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/80269161>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тимошенко Дмитрий Владимирович – кандидат юридических наук, адвокат, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Харьковского национального университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Timoshenko Dmitriy Vladimirovich – Candidate of Law Sciences, Advocate, Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process of Kharkiv National University of Internal Affairs

timoshenkolex@gmail.com

УДК 341

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Вера ТОКАРЕВА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию влияния глобализации на развитие направлений и тенденций правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности. Проанализированы два основных полярных направления развивающихся в области правового регулирования интеллектуальной собственности (развитие художественного творчества в условиях глобализационных процессов): первое выражается в либерализации правовых норм и гибкости правил, из-за распространения свободных лицензий и свободного программного обеспечения, сокращения сроков правовой охраны, второе – в усилении защиты прав интеллектуальной собственности и увеличении сроков правовой охраны.

Признаются положительные аспекты глобализации, которые являются ее движущей силой. Тенденция усиления защиты права интеллектуальной собственности, которая проявляется во внедрении технологий программного кода, увеличении сроков охраны объектов авторского права, может приводить к негативным последствиям в виде увеличения разрыва в технологическом уровне развивающихся и развитых государств и усиления монополистических тенденций на рынке технологий.

Определено, что уровень защиты интеллектуальной собственности устанавливается в зависимости от соотношения имитаций и инноваций в национальной экономике. Так, «пиратское» использование чужих изобретений стимулирует экономическое развитие государства лишь до тех пор, пока охрана интеллектуальной собственности не становится для него экономически выгодной, аналогично тому, как Китайская Народная Республика изменила вектор развития экономики, избрав развитие инноваций.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, государства-члены ВТО, контрафактная продукция, Shanzhai, глобализация.

SOME ASPECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

Vera TOKAREVA,

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Civil Law
of the National University "Odessa Law Academy"

SUMMARY

The article is devoted to the study of the impact of globalization on the development trends in the legal regulation in the field of intellectual property. Two main directions of development in the field of legal regulation of intellectual property (development of artistic creativity in the context of globalization processes) are analyzed: The first is expressed in the liberalization of legal norms and the flexibility of the rules caused by the proliferation of free licenses and free software, a decrease in legal protection and the second – increased protection against infringement of intellectual property rights and an increase in the duration of legal protection.

The positive aspects of globalization are recognized as its driving force. The trend towards increased protection of intellectual property rights, which is manifested in the introduction of software code technologies, that extend the term of protection of copyright objects, can lead to negative consequences in the form of increasing technological gap, the developing and developed countries and increasing monopolistic trends in the technology market.

Analyzed that the level of intellectual property protection is set depending on the ratio of imitations and innovations in the national economy. Thus, the use of foreign inventions that infringe intellectual property rights stimulates the economic development of the state only until the protection of intellectual property becomes economically profitable for it. In the same way as China for many years produced goods that violate intellectual property rights, it has now changed the vector of economic development by choosing the development of innovations.

Key words: intellectual property law, WTO member states, counterfeit products, globalization, Shanzhai.