



УДК 336.279(045)

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА: МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

Валентина КОЗЫРЕВА,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры хозяйственного, воздушного и космического права
юридического факультета
Национального авиационного университета

Анна ПОЛЯЦКО,
помощник адвоката

АННОТАЦИЯ

В статье раскрываются правовые аспекты института банкротства в Украине и других странах мира, также дается характеристика законодательства и системы банкротства выбранных стран. Проведен сравнительный анализ сводных характеристик по вопросам банкротства и проанализированы все проблемные аспекты данного явления.

Ключевые слова: банкротство, динамика банкротства, должник, кредитор.

BANKRUPTCY LEGAL CONTROL: PROBLEMS INTERNATIONAL AND DOMESTIC EXPERIENCE

Valentina KOZYREVA,
Candidate of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Business, Air and Space Law
of Law Faculty
of the National Aviation University

Anna POLYATSKO,
Assistant Lawyer

SUMMARY

The article describes the legal aspects of bankruptcy institute in Ukraine and other countries of the world, also describes the characteristics of bankruptcy legislation and the system of bankruptcy of selected countries. A comparative analysis of the bankruptcy characteristics was conducted and all the problematic aspects of this phenomenon were analyzed.

Key words: bankruptcy, dynamics of bankruptcy, debtor, creditor.

Актуальность темы исследования. На сегодня очень актуальным является вопрос неплатежеспособных предприятий, но в тот же момент для лучшего правового регулирования данного института важным является анализ действующего законодательства и опыт зарубежных стран.

Состояние исследования. Научный анализ проблем института банкротства в Украине осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать Б. Полякова, И. Бланк, Г. Спрингейта, А. Коваленко А. Терещенко и другие

Целью и задачей статьи являются исследование и сравнение законодательства Украины и развитых стран мира с целью выявления новых аспектов процедуры банкротства для повышения эффективности вопросам регулирования данного института.

Изложение основного материала. Для любой страны мира достаточно важным элементом развития экономики является именно правильно регламентированный, четкий механизм процедуры банкротства. Ведь для полноценного развития экономики является прямой необходимостью слаженного функционирования механизмов банкротства. На сегодняшний день Украина находится именно в состоянии совершенствования и реформирования экономики государства.

Банкротство является установленной хозяйственным судом неспособностью должника (субъекта банкротства) восстановить свою платежеспособность и удовлетворить признанные судом требования кредиторов не иначе как через применение ликвидационной процедуры. Под неплатежеспособностью понимается неспособность субъекта предпринимательской деятельности выполнить после наступления установленного

срока их уплаты денежные обязательства перед кредиторами, в том числе по заработной плате, а также выполнить обязательства по уплате налогов и сборов (обязательных платежей) не иначе как через восстановление платежеспособности. Участниками процедуры банкротства являются: должник, кредиторы, которые выступают сторонами в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий (распорядитель имущества, управляющий санацией, ликвидатор), владелец имущества (орган, уполномоченный управлять имуществом) должника, хозяйственные суды. Субъектами банкротства (банкротами) могут быть юридические и физические лица (должника), несостоятельность которых в аспекте выполнения своих денежных обязательств установлена хозяйственным судом. К субъектам банкротства не принадлежат обособленные структурные подразделения юридического лица,



в том числе филиалы, представительства, отделения, сельскохозяйственные обслуживающие кооперативы, а также иностранные юридические лица и международные организации с постоянным местонахождением за пределами Украины. Не может принадлежать к субъектам банкротства также и казенное предприятие, поскольку в случае его финансовой несостоятельности по обязательствам такого предприятия ответственность несет государство. Кредитором признается юридическое или физическое лицо, имеющее подтвержденные документами требования по денежным обязательствам к должнику, в том числе по выплате задолженности по заработной плате работникам должника. Кредитором могут также признаваться органы государственной налоговой службы и другие государственные органы, осуществляющие контроль за правильностью и своевременностью взимания налогов и сборов (обязательных платежей). Под денежными обязательствами должника заплатить кредитору определенную денежную сумму в соответствии с гражданско-правовым договором и по другим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Украины. Основанием для применения банкротства к субъекту предпринимательской деятельности является его неплатежеспособность. Сейчас же только несостоятельность субъекта предпринимательской деятельности выполнить свои денежные обязательства перед кредиторами не означает, что он банкрот. Субъект предпринимательской деятельности, который не способен выполнить свои денежные обязательства перед кредиторами, в том числе обязательства по уплате налогов и сборов или обязательных платежей, в течение трех месяцев после наступления установленного срока их уплаты, признается должником [5].

Мировая практика развития банкротства проходила по британской и американской модели. Британская модель предусматривала, прежде всего, возврат средств кредиторам, а американская – санацию предприятия [2, с. 26]. Для лучшего исследования института банкротства стоит исследовать и проанализировать международный опыт его функционирования. Например, законодательство Франции по вопросам банкротства основывается на двух законах,

которые были приняты в 1985 и действующие до сих пор: Закон «О восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке»; Закон «О конкурсном управлении ликвидаторов и экспертов по определению состояния предприятия». Законодательство направлено, прежде всего, на сохранение предприятия, оно более нацелено на защиту должника, чем кредитора. Однако, в свою очередь, должник в случае несостоятельности должен собственноручно подать заявление в суд о возбуждении дела о банкротстве, если он не может восстановить платежеспособность в течение 15 дней. Лучшей среди реорганизационных процедур в процедуре банкротства является сдача предприятия в аренду с правом выкупа на срок не более двух лет, а среди ликвидационных – продажа предприятия как производственной единицы. Социальный аспект проявляется и при определении приоритета выплат: предпочтение отдается выдаче заработной платы персоналу предприятия-должника, а не выплатам другим категориям кредиторов [3, с. 291]. В отличие от других стран, где существует отдельный государственный орган по вопросам банкротства, во Франции такого органа нет. А по факту вопрос банкротства решает государство – именно оно принимает участие в процедуре через органы прокуратуры. Все вопросы решаются через обычный суд. Прокурор в свою очередь имеет право подать дело о нарушении банкротства в суд, а также исключительное право подать запрос об отмене плана реорганизации, о прекращении деятельности должника и открытии ликвидационной процедуры [4, с. 58].

Основным законом Германии является закон «О несостоятельности» с 1999 г., согласно которому роль основного государственного органа по вопросам банкротства принадлежит Федеральному министерству юстиции. Заявление о возбуждении дела вправе подать как кредитор, так и должник, однако должник должен в течение 21 дня восстановить свою платежеспособность или собственноручно подать заявление в суд о возбуждении дела о банкротстве. Законодательство Германии направлено на сохранение бизнеса должника и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов. Определяющая роль в определении судьбы должника принадлежит кредиторам, которые через полтора месяца после вве-

дения процедуры банкротства должны принять решение либо о продаже имущества, либо о санации. Санация неплатежеспособного предприятия может осуществляться без смены собственника, путем вложения средств в бизнес должника, и со сменой собственника, путем продажи бизнеса [3, с. 291].

В Европейском Союзе банкротство, если использовать известную терминологию, самостоятельной отраслью права не признается. Нормативные акты, связанные с банкротством, отдельно не выделены. Вместе с тем нормы, направленные на регулирование отношений несостоятельности субъектов права, можно найти в некоторых определенных сферах правового массива ЕС. Банкротство в европейских странах считается важной частью права компаний. В случае прекращения деятельности юридического лица применяются специальные правила для равного распределения выручки от реализованного имущества такого лица [5]. Законодательство ЕС гарантирует лицам право свободно участвовать в складочном капитале любой компании, независимо от того, в какой стране она зарегистрирована. Другой стороной такого права является обязательство вернуть инвестированные в компанию средства, в том числе и в случае его несостоятельности. Поэтому в ЕС процедура банкротства как элемент рыночно ориентированной экономики [6] является важным юридическим средством решения проблем задолженности в структуре права компаний. Прекращение деятельности несостоятельной предпринимательской организации по правилам законодательства о банкротстве имеет целью обеспечить надлежащую защиту имущественных интересов кредиторов, иногда многих сотен кредиторов, имеющих имущественные требования к должнику. В большинстве случаев такой способ является предпочтительным как для должника, так и кредиторов. Необходимо также отметить, что обеспечение прав кредиторов по делам о трансграничных банкротствах, когда кредиторы несостоятельной компании находятся на территории нескольких стран, является достаточно сложной процедурой. Известно, что в ЕС особое внимание уделяется юридическим средствам поддержки справедливой конкуренции. Законодательство о конкуренции считают той сферой правового регулирования



частных отношений, которая должна быть предметом для гармонизации законодательства стран – претендентов на членство в ЕС [6]. Приведенное выше имеет прямую связь с правом банкротства, поскольку процедуры банкротства являются теми рыночными механизмами, которые стоят на страже честной конкуренции, помогают регулированию имущественных отношений между участниками экономических отношений без прямого вмешательства государства. Также сейчас в ЕС действует специальный нормативный акт, регулирующий отношения несостоятельности в трансграничных делах – Регламент Совета ЕС 1346/2000 от 29.05.2000 г. О процедурах несостоятельности (the Council Regulation 1346/2000 / EC of 29 May 2000 on insolvency proceedings) [7]. Суть данного Регламента во внедрении системы мер по решению проблем в трансграничных банкротствах путем обеспечения координации судебных производств в множественных судебных делах о банкротстве.

Законодательство Украины о регулировании банкротства зарождалось сначала по британской модели и до сих пор развивается согласно этой модели. На сегодняшний день в Украине существует ряд законов и кодексов, регулирующих систему банкротства. К ним относятся такие законы, как: Закон Украины «Об исполнительном производстве», Закон Украины «О нотариате», Гражданский кодекс Украины, Хозяйственный кодекс Украины, Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Кодекс Украины из процедур банкротства [1], который помогает предприятиям эффективнее применять процедуру санации. Поэтому сейчас Украина также начала применять не только британскую модель развития банкротства, а частично и американскую, что свидетельствует о положительных изменениях в развитии института банкротства.

Кодекс из процедур банкротства устанавливает условия и порядок восстановления платежеспособности должника юридического лица или признание его банкротом с целью удовлетворения требований кредиторов, а также восстановления платежеспособности физического лица. Целью документа является повышение эффективности процедуры банкротства, уровня защищенности прав кредиторов, совершенствование процедуры продажи имущества должника на

аукционе, повышение уровня выполнения контрактов и судебных решений, регулирование отношений по восстановлению платежеспособности физических лиц, оказавшихся в трудной финансовой ситуации и нуждающихся в помощи со стороны государства. Наиболее значимым изменением является возможность признавать банкротами физических лиц. До принятия Кодекса такой возможности не было. С целью восстановления платежеспособности должника разрабатывается план реструктуризации долгов должника [5]. План реструктуризации долгов должника утверждается хозяйственным судом только после полного погашения долгов должника по уплате алиментов, возмещения вреда, причиненного увечьем, другим повреждением здоровья или смертью физического лица, уплаты страховых взносов на общеобязательное государственное пенсионное и прочее социальное страхование, если такая задолженность существует [1]. В случае, если в течение 120 дней со дня открытия производства по делу о неплатежеспособности собранием кредиторов не принято решение об одобрении плана реструктуризации должника или принято решение о переходе к процедуре погашения требований должника, суд выносит постановление о признании должника банкротом и введении процедуры погашения долгов должника. Введение Кодекса Украины из процедур банкротства имело целью усовершенствовать процедуры банкротства, уменьшение сроков производства по делам о банкротстве; обеспечение существенного улучшения условий ведения бизнеса в Украине по тем направлениям, которые учитываются Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией при составлении рейтинга “oing usiness”, имея стратегической целью вхождение Украины в ведущую двадцатку стран мира по условиям ведения бизнеса; обеспечение равных прав и возможностей для одинаковой защиты всеми кредиторами должника своих законных интересов в процедуре банкротства. Именно этот нормативно-правовой акт может повысить уровень защиты прав кредиторов, в том числе залладных. Активы должников будут продаваться через онлайн-платформы, что обеспечит прозрачность и максимально высокую цену отчужденного имущества [1]. Кредиторы могут принимать участие в избрании арбитражного управляюще-

го, который будет регулярно отчитываться перед ними о финансовом состоянии должника. Благодаря обеспечению прав кредиторов в Украине, возобновление кредитования обеспечивается, в том числе, через упрощенный механизм обращения взыскания на заложенное имущество. Правила ведения бизнеса, в частности в части банкротства, становятся прозрачными и понятными для инвесторов, которые уже работают в Украине или планируют начать деятельность в соответствии с Кодексом.

Выводы. Каждое государство – участник ЕС имеет свою уникальную систему правового регулирования отношений несостоятельности, которые, как правило, выделены в отдельную сферу законодательства. Однако межграничным регулированием этих правоотношений являются унифицированные нормы Регламента ЕС 1346/2000. Вопросы правового регулирования процедуры банкротства в Украине находятся на стадии совершенствования и обновления как на национальном, так и на международном уровне. Именно адаптация национального законодательства к современным международным стандартам и нормам международного сотрудничества, а также целенаправленный характер действий важны для оптимального решения экономических задач и правовых недостатков. Приведенные характеристики свидетельствуют о том, что законодательство должно способствовать сохранению предприятий от ликвидации, улучшая действенность и эффективность процедуры санации. За последние годы количество банкротств предприятий в Украине уменьшилась, но до сих пор остается большой процент ликвидации предприятий. Так, имплементация зарубежных норм и опыт других стран является весьма полезным и актуальным в предотвращении признания предприятия банкротом. Также важно уделить особое внимание списанию долгов или предоставлению других кредитов для восстановления платежеспособности должника, что активно практикуют зарубежные страны.

Список использованной литературы:

1. Кодекс Украины из процедур банкротства. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=63518.



2. Пути совершенствования механизма процедуры банкротства в Украине на основе международного опыта. *Вече*. 2014. № 18. С. 24–28.

3. Козак Л.С. Институт банкротства как неотъемлемый элемент рыночной экономики / Л.С. Козак, А.В. Федорук. *Управление проектами, системный анализ и логистика. Техническая серия*. 2010. Вып. 7. С. 290–294.

4. Правовое положение субъектов обеспечения конкурсного производства: отечественный и зарубежный опыт. *Science Rise*. 2016. № 1 (1).

5. Джеджула В.В., Цвик А.Г. (2016). Современные методические подходы к оценке кредитоспособности предприятия. *Экономика и общество*. Выпуск № 7. С. 290–294.

6. Бирюков А.М. Законодательство о банкротстве в контексте процессов гармонизации права Украины к европейским и мировым стандартам. *О банкротстве в Украине: Законодательство, судебная практика и перспективы развития*: материалы III ежегодной конф. Ассоциации юристов Украины (г. Киев, 08.06.2006 г.). Киев : АПУ, 2006. С. 12.

7. О производстве по делам о неплатежеспособности: Регламент Радб (ЕС) № 1346/2000 от 29.05.2000 г. URL: old.minjust.gov.ua/file/32678.docx (дата обращения: 17.03.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Козырева Валентина Петровна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры хозяйственного, воздушного и космического права Юридического факультета Национального авиационного университета;

Поляцко Анна Владимировна – помощник адвоката.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kozyreva Valentina Petrovna – Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Business, Air and Space Law of Law Faculty of the National Aviation University;

kozurevav@ukr.net

Polyatsko Anna Vladimirovna – Assistant Lawyer;

daruishanna@ukr.net

УДК 343.1

АРЕСТ ИМУЩЕСТВА С ЦЕЛЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ: НЕКОТОРЫЕ СПОРНЫЕ АСПЕКТЫ

Ирина КРИЦКАЯ,

кандидат юридических наук,
ассистент кафедры уголовного процесса

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы законности и обоснованности наложения ареста с целью обеспечения сохранения вещественных доказательств на такие объекты, как безналичные денежные средства и e-money. Для этого автор раскрывает юридическую природу указанных объектов, выделяет их характерные свойства, а также соотносит с понятием «вещественное доказательство» и обращается к системному анализу соответствующей судебной практики. Кроме того, в работе обращается внимание на отдельные дискуссионные аспекты наложения ареста на цифровые носители информации.

Ключевые слова: арест имущества, обеспечение сохранения вещественные доказательства, безналичные денежные средства, электронные деньги, цифровые носители информации.

SEIZURE OF PROPERTY FOR THE ENSURING THE PRESERVATION OF MATERIAL EVIDENCE: SOME CONTROVERSIAL ASPECTS

Irina KRITSKAYA,

PhD in Law,
Teaching Assistant of the Department of Criminal Process
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article discusses the legality and validity of seizure of objects such as cashless funds and e-money in order to ensure the preservation of material evidence. To this end, the author reveals the legal nature of these objects, identifies their characteristic properties, and also correlates with the concept of “material evidence” and turns to a system analysis of the relevant judicial practice. In addition, the work draws attention to certain controversial aspects of seizure of digital media.

Key words: seizure of property, ensuring the preservation of material evidence, cashless funds, electronic money, digital media.

Постановка проблемы. Обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения как задача уголовного производства, закрепленная в ст. 2 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК), коррелирует с оговоркой, согласно которой ни одно лицо не должно подвергаться необоснованному процессуальному принуждению. В свете указанного следует подчеркнуть, что центральное место в системе социально-экономических прав и свобод граждан занимает право собственности, которое в ст. 41 Конституции Украины нашло свое закрепление

наравне с такими основополагающими правами, как право на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность, честь и достоинство, являющимися естественными, неотчуждаемыми и нерушимыми.

Актуальность темы исследования. Учитывая отмеченное выше, перманентно важной остается проблематика, связанная с обеспечением законности и соразмерности необходимых ограничений при применении ареста имущества в уголовном производстве. При этом отметим, что отдельного внимания заслуживает вопрос о допустимости наложения