



знакам / пер. с фр. В.И. Еременко; общ. ред. и предисл. А.Н. Григорьев. Душанбе : НПИЦентр, 1998. Кн. 3. 149 с.

11. Городов О.О. Право на средства индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменные наименования, коммерческие обозначения). Волтерс Клувер. Москва. 2006. 427 с.

12. Беликова К. Охрана географических указаний и наименований мест происхождения товара в Европейском Союзе. *ИС. Промышленная собственность*. 2011. № 1. С. 10–18.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Karashchuk Oksana Aleksandrovna – PhD in Law, Assistant of the Intellectual Property Department of the Law faculty of Taras Shevchenko National University of Kyiv;

Shabunina Viktoriya Vitalyevna – PhD in Law, Associate Professor, Head of the Foreign Languages Department for History and Philosophy Faculties of the Institute of Philology of Taras Shevchenko National University of Kyiv

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Карашчук Оксана Александровна – кандидат юридических наук, ассистент кафедры интеллектуальной собственности юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

kaoksana@ukr.net

Шабунина Виктория Витальевна – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой иностранных языков исторического и философского факультетов Института филологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

vshabunina@gmail.com

УДК 340.15:340.12

ДОГОВОРНАЯ ТЕОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА: ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ

Елена КОЗИНЕЦ,

кандидат исторических наук, доцент,
заведующая кафедрой теории и истории государства и права,
конституционного права юридического факультета
Учебно-научного института права и социальных технологий
Черниговского национального технологического университета

Яна ЛОЗИЦКАЯ,

студентка IV курса юридического факультета
Учебно-научного института права и социальных технологий
Черниговского национального технологического университета

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются проблемы становления и развития теорий естественного права и общественного договора в трудах голландских и английских учёных XVII в. Установлено, что указанные теории начали развитие в раннебуржуазный период как продолжение античного наследия под влиянием гуманизма и рационализма. В общем, теория общественного договора – это политико-правовая доктрина, обобщающая принципиальное значение договора между людьми для общественно-государственного устройства. Она является составной частью теории естественного права.

С точки зрения основных представителей этих теорий XVII в. Г. Гроция, Б. Спинозы, Т. Гоббса и Дж. Локка при определённом концептуальном различии в их взглядах можно выделить общее для них понятие общественного договора, а именно как общую договорённость людей и верховного правителя, целью которой является защита интересов и прав народа.

Ключевые слова: естественные права, общественный договор, суверен, народ, Нидерланды, Англия, революции, новое время.

CONTRACT THEORY OF ORIGIN OF THE STATE: PERIOD OF FORMATION

Elena KOZINETS,

Candidate of Historical Science, Associate Professor,
Head of the Department of Theory and History of State and Law,
Constitutional Law of Faculty of Law
of Educational Institute of Law and Social Technologies
of Chernihiv National University of Technology

Yana LOZITSKAYA,

Student of the 4th year of Faculty of Law of Educational Institute of Law
and Social Technologies
of Chernihiv National University of Technology

SUMMARY

The article explores the problems of the formation and development of theories of natural law and social contract in the works of Dutch and English scientists of the 17th century. It is established that these theories began to develop in the early bourgeois period, as a continuation of the ancient heritage, under the influence of humanism and rationalism. In general, the theory of a social contract is a political and legal doctrine that substantiates the fundamental importance of a contract between people for social organization. It is an integral part of the theory of natural law.

From the point of view of the main representatives of these theories of the 17th century G. Grotius, B. Spinoza, T. Hobbes and J. Locke with a certain conceptual difference in their views, we can distinguish a common concept of social contract for them, namely, as a common agreement between people and the supreme ruler, the purpose of which is to protect interests and rights of the people.

Key words: natural rights, social contract, sovereign, people, Netherlands, England, revolution, new time.



Постановка проблемы. Одной из теорий происхождения государства является теория общественного договора или договорная теория. Это философская доктрина, обосновывающая принципиальное значение договора между людьми для общественного устройства. Необходимо отметить, что она является составной частью теории естественного права, которая была переосмыслена в период Нового времени.

В отличие от предыдущих времён, гуманизм и рационализм достиг значительных позиций, что побудило мыслителей XVII в. размышлять над тем, как было создано государство, если его создал не Бог, а в то же время уже признавалось, что человек наделён способностью творить.

Актуальность темы исследования. Так, учёные XVII в., опираясь на значительное наследие в исследовании естественного права, начали рассматривать эту теорию с точки зрения своей эпохи и дополнили её теорией общественного договора. Но учёные по-разному объясняли причины создания государства и взаимоотношения между властью и обществом, между людьми в естественном состоянии, рассматривали институт частной собственности в процессе построения государства и т.д.

Состояние исследования. Вопросами формирования и развития естественно-правовой и договорной теорий, а также основными идеями мыслителей, которые их разрабатывали во времена первых буржуазных революций, интересовались такие учёные, как: В.В. Гаджиев, Н.И. Кабанец, И.В. Немченко, Т.А. Подковенко, А.П. Заец и др.

Целью статьи является исследование процесса становления договорной теории происхождения государства как составной естественно-правовой теории, изучение взглядов учёных Нидерландов и Англии, которые стояли у истоков этой теории в Новое время, о причинах и последствиях перехода людей из естественного состояния в состояние гражданское; изучение принципов построения взаимоотношений между государством и обществом.

Изложение основного материала. Начальные подходы к осмыслению идеи общественного договора как основы

создания государства были предметом рассмотрения в древнегреческой философии софистами и стоиками. В частности, в утверждении софистов о происхождении общества как следствия конвенции, а не естественного течения вещей, и в различении стоиками положительного и естественного закона. Софисты также размышляли над тем, что является основным естественным правом человека, и установили, что это свобода. Только свободные люди могут иметь одинаковые права. В дальнейшем над этими вопросами размышляли Сократ, Платон, Аристотель, а также другие древнегреческие и древнеримские мыслители. Отдельные идеи договорной теории были предметом размышлений в школе постгlossаторов. Эволюция идеи общественного договора тесно связана также с философией Средневековья, в частности, такими её значительными фигурами, как Фома Аквинский и Уильям Оккам.

Дальнейшее формирование основ теории общественного договора приходится на XVII–XVIII вв., когда в осмыслении социально-философских проблем видное место начинает отводиться разуму. Толчком к этому послужили антифеодальные революции. Рационализм – это стремление оценить общественные отношения с позиций «здорового смысла», применить правила логики, например, если все люди равны от природы, то как можно оправдать сословные привилегии? Так, существующая несправедливость феодального общества становилась всё более очевидной, когда речь шла о природном равенстве людей [7, с. 162].

Первой страной, где была совершена буржуазная революция, были Нидерланды, следующая революция произошла в Англии. Итогом первых революционных восстаний было утверждение и развитие теорий естественного права и общественного договора, которые базировались на рационализме. Значительный вклад в разработку этих теорий сделали голландские учёные Гуго Гроций и Барух Спиноза, а также английские учёные Томас Гоббс и Джон Локк.

Так, одним из представителей школы естественного права, который развивал идею договорного происхождения государства, был Гуго Гроций (1583–1645 гг.). Он был одарённым

и всесторонне образованным нидерландским юристом и поэтом, одним из основателей естественного права и современного международного права. Уже в 15 лет Г. Гроций получил степень доктора права в Орлеанском университете. Он посвятил себя изучению протестантского богословия и был искренним христианином, однако был ещё и свободным мыслителем, настоящей страстью которого стали юридические и государственные дела [5, с. 16].

Г. Гроцию принадлежит первенство в трактовке идеи общественного договора как исторического события в жизни общества, которое выбирает на основе соглашения определённую форму правления; однажды заключённое, это соглашение не может быть изменено [12, с. 620].

Согласно учению Гроция, когда существовало «естественное состояние», тогда не было ни государства, ни частной собственности. Люди находились в хороших отношениях, пользовались общим имуществом. Постепенно люди начали заниматься разными искусствами и ремёслами, вести различный образ жизни, появились человеческие пороки. Так, постепенно ослабляется справедливость, исчезает равенство, появляется частная собственность. Развитие человечества, утрата им первоначальной простоты, стремление людей к общению, их способность руководствоваться разумом побудило их заключить договор о создании государства [8, с. 241].

Теория договорного происхождения государства резко противостояла феодальным концепциям божественного происхождения власти. «Сначала люди объединялись в государство не по божественному повелению, – писал Гроций, – а добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных семей против насилия. Так, из договора берёт начало гражданская власть» [2].

Идея договорного возникновения государства высказывалась в истории политико-правовой мысли задолго до Гроция. Например, в практике средних веков договоры, которые заключались между феодалами, между феодалами и городами, были формой, источником права, в том числе и публичного. Но только у Гроция договор о создании государства рассматривался как исходное понятие теории государства, как



основа самого государства, продолжающихся отношений власти и подданных. Начиная с Гроция почти все теоретические построения XVII–XVIII вв., которые объясняли сущность, причины, способы создания государства, исходили из этой точки зрения.

Так, представители школы естественного права XVII–XVIII вв. использовали метод формальной логики в обоснование правовых понятий и рассматривали общественный договор как способ защиты естественных прав через механизм государства, который воплощал общую волю [9, с. 52].

В своей работе «О праве войны и мира» Гроций писал, что государство – это совершенная сделка свободных от природы людей, заключённая ради соблюдения права и общего интереса. Признаком государства является верховная власть, к атрибутам которой Гроций относил издание законов (как в религиозной, так и в светской области), правосудие, назначение должностных лиц и руководство их деятельностью, взывание налогов, вопросы войны и мира, заключение договоров. Но сфера деятельности государства ограничена публичными делами, в частные дела она может вмешиваться «в той мере, в какой это необходимо для поддержания общественного порядка» [2].

Государственная власть является суверенной, а именно мыслитель отмечал, что это такая власть, действия которой не подчинены другой власти и не могут быть отменены чужой властью по её усмотрению. Гроций различал два носителя суверенитета: в общем и собственном смысле. Общим носителем верховной власти является государство как совершенный союз, а носителем верховной власти в собственном смысле является один или несколько человек, согласно законам и нравам того или иного народа. Суверенитет как признак верховенства и неделимости государственной власти не зависит от смены правителей и форм правления, потому что источником власти является народ, а носителем – правители.

Новый подход к проблемам общества, государства и права получил дальнейшее развитие в трудах выдающегося нидерландского философа и политического деятеля Баруха Спинозы (1632–1677 гг.).

В своей теории он размышлял над теми же вопросами, что и Гроций, в частности: что такое законы, естественное право, как было создано государство, но давал на них другие ответы. Так, законы природы, по его мнению, были раскрыты человеческим разумом. Отсюда он объясняет происхождение естественного права. Человек – это часть природы, поэтому на него распространяются все естественные закономерности и необходимости. Естественное право запрещает то, что никто не может и никто не хочет. В естественном состоянии люди друг другу враги, но все они равны в том смысле, что имеют право на всё по своему произволу и желанию. При таких обстоятельствах возникает опасность, поскольку происходит борьба. Здесь сама природа, по мнению Спинозы, указывает на спасение. Это переход из естественного состояния к гражданскому, т.е. к созданию государства.

Отличительной чертой гражданского состояния была верховная власть, которая является общим духом государства. Только она имеет право определять, что такое добро и зло, что такое хорошо, а что плохо, что справедливо и несправедливо и т.д., имеет право издавать законы, решать вопросы правосудия, войны и мира и др. Все должны подчиняться верховной власти.

Спиноза не допускал, что люди могут не повиноваться власти, но если власть не выполняет свои же законы, то это может привести к потере страха, к неповиновению и прекращению общественного договора. То есть, естественным правом Спиноза признавал право народа на восстание [8, с. 250].

В этом существенно отличались взгляды Г. Гроция и Б. Спинозы. Последний был более свободным в своих рассуждениях и наделял народ правом при определённых обстоятельствах изменить верховную власть. В дальнейшем этот принцип будут не только обосновывать другие просветители, но и прописывать это как норму в нормативных актах, например, в Декларации независимости США 1776 и др.

Большой вклад в формирование теории общественного договора путём обоснования естественного права человека на жизнь был сделан Томасом Гоббсом (1588–1679 гг.), английским

философом и политическим деятелем. Его теория основывалась на новых принципах, отличных от средневековых, выходила из качественно новых представлений о человеке, обществе и государстве, которые были сформированы точными науками, которые активно развивались в то время, и материалистической философией [11, с. 195–196].

Относительно происхождения государства Т. Гоббс в своей работе «Левиафан» писал, что для установления общей власти необходимо, чтобы люди назначили одного человека или собрание людей, которые их представляли бы; чтобы каждый человек считал себя доверителем всего, что представитель народа будет делать сам или заставит делать других в целях сохранения мира и безопасности, и признавал себя ответственным за это; чтобы каждый покорил свою волю и суждение воле и суждению представителей общности. Это больше, чем согласие или единодушие. Это реальное единство, воплощённое в одном лице по договорённости, заключённой людьми между собой так же, как если бы каждый человек сказал другому: я уполномочиваю это лицо или это собрание людей и передаю им право управлять собой при условии, что ты таким же образом передашь ему своё право и одобришь все его действия [3, с. 184–185].

Исходя из приведённых положений учёный В.В. Гаджиев отмечает, что общественный договор, по Т. Гоббсу, имеет два аспекта: 1) люди должны согласиться на создание общества коллективно и отказаться от прав, которые они имели в естественном состоянии; 2) они должны выбрать человека или правительство, которое будет следить за выполнением этого договора. Иными словами, для выхода из естественного состояния люди должны договориться жить вместе по общему закону и создать принудительный механизм общественного договора для соблюдения его [1].

Поэтому согласно Гоббсу, этот договор должен быть неизменным и опираться на добровольную передачу людьми своих индивидуальных прав абсолютному монарху, который должен их гарантировать [12, с. 620].

Целью государства Гоббс определяет обеспечение безопасности.



Но одновременно гарантией безопасности не может быть объединение небольшого количества людей, ведь даже незначительное пополнение той или иной стороны придаёт ей такие большие преимущества в физической силе, которые вполне обеспечивают ей победу и потому поощряют к завоеваниям.

Само же понятие государства мыслитель определяет так: «государство – это единое лицо, которое стало ответственным за действия множества людей путём заключения взаимного договора, всю мощь народа и возможности так, как считает нужным для их согласия и общей защиты» [3, с. 187].

Общество существует, потому что в то время, как в природе вещей не было никакой власти, которая бы могла наказать нарушителя, теперь есть суверен. Суверен – тот, кто является олицетворением общестственности, а все остальные – его подданные. Гоббс утверждал, что суверен должен иметь абсолютную власть для того, чтобы договор был успешным. Существует два пути получения верховной власти: 1) физическая сила; 2) добровольное соглашение людей подчиниться одному лицу или собранию людей в надежде, что это лицо или это собрание сможет защитить их от всех остальных. Мы не можем уничтожить власть, поскольку это единственная граница между безопасностью и естественным состоянием. Согласно этим аргументам мораль, политика, общество и все, что приходит вместе с ними, являются простыми условиями для существования людей. Для поддержания общественного договора суверен должен обладать абсолютной властью, это не аморально или несправедливо – это цена спокойствия. Только после этого создаётся общество, люди начинают жить и сотрудничать между собой. Так, общественный договор является основным источником, гарантирует спокойную жизнь [8, с. 264].

Народ мог выбрать между заключением договора и возвращением к естественному состоянию, в которое ни один человек, по мнению мыслителя, не захочет вернуться, поскольку в естественном состоянии была «война всех против всех», существовал страх незащищённости и постоянная угроза насильственной смерти. Но в то же время, заключив договор, никто не

имеет права нарушить его условия. На взгляды Т. Гоббса накладывали отпечаток события в современной ему Англии. Это были времена буржуазной революции и стремление снять с должности короля – абсолютного монарха. С одной стороны, можно сказать, что теория Гоббса имела реакционный характер, поскольку призвала повиноваться существующей власти, какой бы она ни была, и суверену, который был неограниченным в своих правах. Но с другой стороны, допускает в крайнем случае, когда суверен нарушит естественный закон и будет заставлять индивида лишать кого-то жизни или наносить себе увечья, то народ может в таком случае подняться против суверена.

Другие взгляды высказывал Джон Локк, который также находился под влиянием исторических событий, которые происходили в Англии, а именно это было время «Славной» революции.

Джон Локк (1632–1704 гг.) – английский философ и политический мыслитель. В произведении «Два трактата о правлении» Локк подверг критике теологически-патриархальную теорию и изложил свою концепцию естественного права и общественного договора.

Концепция Локка подводила итог предшествующему развитию политико-правовой идеологии в области методологии и содержания теории естественного права, а программные положения его доктрины содержали важнейшие государственно-правовые принципы гражданского общества [6, с. 203].

По словам Локка, естественное состояние человека – это состояние свободы без всякого вмешательства со стороны других людей. Однако это не состояние полной свободы: человек не может делать все, что ему заблагорассудится, или то, что другие будут осуждать.

Люди считаются равными в таком состоянии, а, следовательно, равны перед законами природы. Закон природы, предоставленный Богом, является главной идеей в нравственной концепции Локка. Этот закон подчёркивает, что мы не имеем права делать вред другим, потому что мы все равны перед Богом. Таким образом, естественное состояние – это состояние, в котором люди свободны и могут преследовать

свои собственные намерения, такой тип жизни является мирным.

Поэтому Локк считал, что люди заключили общественный договор для гарантии их естественных прав, но при этом они отказались от самостоятельного обеспечения таких прав, поскольку гарантом вольностей было государство. Государство – совокупность людей, которые объединились в одно целое под эгидой установленного ими общего закона и создали судебную инстанцию, которая уполномочена улаживать конфликты и наказывать преступников. Целью создания государства Джон Локк определял политическое партнёрство, когда каждый может реализовать свои гражданские права. То есть государство создано для гарантии естественных прав (свобода, равенство, общестственность) и законов (мир и безопасность), она не должна посягать на эти права, всё должно быть организовано так, чтобы естественные права были надёжно гарантированы. Главная опасность для естественных прав и законов вытекает из привилегий, особенно из привилегий носителей властных полномочий [7, с. 203].

Создав политическое общество и правительство, люди получают три вещи, которые они никогда бы не имели, если бы остались в естественном состоянии. Это законы, судебная и исполнительная власть. Каждый человек подчиняется власти, зато власть защищает его от агрессоров, которые нарушают естественный закон.

Иными словами, главной деятельностью суверена является защита собственного народа, его имущества и выполнение законов. Когда эти функции не выполняются, и суверен действует не в интересах своего народа, то народ имеет право восстать на основании невыполнения общественного договора между народом и властью [1].

Так, Локк отмечал, что люди, строя государство, передают не все права государству, как у Гоббса, а только те, которые считают необходимым передать. В частности, право на жизнь, имущество, свободу, равенство человек не передаёт ни при каких обстоятельствах. Это неотчуждаемые права, фактически они устанавливают предел для власти. То есть в теории Локка государство получает от наро-



да, который его создал, столько прав, сколько необходимо, чтобы создать для людей нормальные условия для реализации их естественных, неотъемлемых прав. Следовательно, основная цель создания государства – охрана собственности, обеспечение гражданских интересов. Также Локк отмечает, какими средствами это может делать государство. Это законность, разделение властей, установление такой формы правления, которая будет одобрена народом, и отмечает право народа на восстание в случае злоупотребления властью [8, с. 273–274].

Фактически уже в теории естественного права и общественного договора Локка были заложены принципы буржуазного конституционализма, которые начали зарождаться в XVII в. в Европе. Также можно отметить, что учение Локка стало вершиной политической и правовой мысли периода раннебуржуазных революций. Именно он, учитывая опыт буржуазной и «славной» революции в Англии, создал на основе теории предшественников учение, которое стало основой для теории в следующем XVIII в. – веке Просвещения и двух крупнейших буржуазных революций Нового времени во Франции и США.

Таким образом, в период ранних буржуазных революций утвердилась теория общественного договора, нашла своё развитие в трудах Г. Гроция, Б. Спинозы, Т. Гоббса, Д. Локка. Эти учёные исследовали вопрос общественного договора, опираясь на понятие естественного состояния, государства, суверенитета. Но они по-разному интерпретировали данные понятия. У каждого – своё представление о сосуществовании людей в естественном состоянии и в гражданском, о причинах создания государства, о взаимоотношениях власти и общества. Но в общем, понятие общественного договора, опираясь на точку зрения упомянутых учёных, можно определить: как общую договорённость людей и верховного правителя, целью которой является защита интересов и прав народа.

Список использованной литературы:

1. Гаджиев В.В. Эволюция понятия гражданского договора (Гоббс, Локк,

Руссо). URL: <http://www.pravoznavesc.com.ua/period/chapter/271/3178/108504#chapter>.

2. Гроций Г. О праве войны и мира. Книга первая. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Groziy.Kn1.pdf>.

3. Гоббс Т. Левіафан / Пер. з англ. Київ : Дух і Літера, 2000. 606 с.

4. Джон Локк. Два трактата о правлении. URL: <http://grachev62.narod.ru/lock/content.html>.

5. Заєць А.П. Ідеї природного права у творчості Гуго Гроція. *Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки*. 2017. Т. 200. С. 16–20.

6. Історія вчень про державу і право : навчальний посібник / С.В. Зозуля, О.С. Туренко, І.В. Іванов. Херсон : «Олді-Плюс», 2018. 308 с.

7. История политических и правовых учений : учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О.Э. Лейста. Москва : Издательство «Зерцало», 2006. 568 с.

8. История политических и правовых учений : учебник для вузов / Под общ. ред. докт. юрид. наук, профессора В.С. Нерсесянца. Москва : Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. 736 с.

9. Кабанец Н.І. Обґрунтування нормативності суспільного договору (критичний підхід). *Держава і право*. 2011. Вип. 53. С. 52–58.

10. Немченко І.В. Політичне вчення Томаса Гоббса та антична культурна спадщина. URL: <http://dspace.onu.edu.ua:8080/bitstream/handle/123456789/7078/89-99a.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

11. Подковенко Т.О. Індивід, суспільство і держава: грані співвідношення у концепції Томаса Гоббса. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2014. № 24 (том 4). С. 194–198

12. Філософський енциклопедичний словник. / Редкол.: В.І. Шинкарук (голова) та ін. Київ : Абрис, 2002. 742 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Козинец Елена Гавриловна – кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права, конституционного права юридического факультета Учебно-научного института права и социальных технологий Черниговского национального технологического университета;

Лозицкая Яна Анатольевна – студентка IV курса юридического факультета Учебно-научного института права и социальных технологий Черниговского национального технологического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kozinets Elena Gavrilovna – Candidate of Historical Science, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Constitutional Law of Faculty of Law of Educational Institute of Law and Social Technologies of Chernihiv National University of Technology

elena_8067@ukr.net

Lozitskaya Yana Anatolyevna – Student of the 4th year of Faculty of Law of Educational Institute of Law and Social Technologies of Chernihiv National University of Technology