



УДК 342.91(477)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Андрей КРУСЯН

судья Пятого апелляционного административного суда г. Одессы

В статье исследуются теоретические и практические аспекты законодательства об административном судопроизводстве Украины. Осуществляется анализ роли и значения Конституции Украины относительно системы источников судебного административного процессуального права, а также системы этого законодательства. Выполняется системологическая характеристика законодательства об административном судопроизводстве. Резюмируется, что это законодательство представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодействующих отдельных источников судебного административного процессуального права, а именно: международных договоров, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, Кодекса административного судопроизводства Украины, законов и кодексов Украины, содержащих административно-процессуальные правовые нормы.

Ключевые слова: законодательство об административном судопроизводстве, система источников судебного административного процессуального права, Конституция Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины, международные договоры, законы Украины.

LEGISLATION ON UKRAINIAN ADMINISTRATIVE PROCEDURE: SOME ASPECTS OF THEORY AND PRACTICE

Andrey KRUSIAN

Judge of the Fifth Administrative Court of Appeal of Odessa

In the article, theoretical and practical aspects of legislation on Ukrainian administrative legal proceedings were studied. Roles and meanings of the Ukrainian Constitution were analyzed in the context of source system of the judicial administrative procedural law, and the legislative system on administrative legal proceedings. The author has carried out the systemological characteristics of legislation on administrative legal proceedings. It has been summed up that the legislation is a system of interconnected and interacting individual sources of the judicial administrative procedural law, namely: international treaties, consent to binding nature of which was granted by the Verkhovna Rada of Ukraine (Ukrainian Parliament), Ukrainian Code of Administrative Judicial Procedure, and Ukrainian laws and codes including administrative procedure regulations.

Keywords: legislation on administrative legal proceedings, source system of the judicial administrative procedural law, Ukrainian Constitution, Ukrainian Code of Administrative Judicial Procedure, international treaties, Ukrainian laws.

LEGISLAȚIA UCRAINEANĂ PRIVIND CONTENCIOSUL ADMINISTRATIV: UNELE ASPECTE DE TEORIE ȘI PRACTICĂ

În articol sunt studiate aspecte teoretice și practice ale legislației ucrainene privind contenciosul administrativ. Se analizează rolul și semnificația Constituției Ucrainei privind sistemul surselor de drept administrativ procesual, precum și sistemul legislației de contencios administrativ. Este efectuată caracteristica sistemologică a legislației privind contenciosul administrativ. Se rezumază că această legislație este un sistem de surse aparte, care interconectează și interacționează în dreptul administrativ procesual, și anume: tratate internaționale, consimțământul pentru obligativitatea cărora a fost dat de Rada Supremă a Ucrainei, Codul Ucrainei de contencios administrativ, legile Ucrainei, care conțin norme de drept administrativ procesual.

Cuvinte-cheie: legislația privind contenciosul administrativ, sistemul surselor de drept administrativ procesual, Constituția Ucrainei, Codul Ucrainei de contenciosul administrativ, tratate internaționale, Legile Ucrainei.

Постановка проблемы. В современных условиях судебно-правовой реформы в Украине продолжает развиваться законодательство об административном судопроизводстве. В частности, одновременно с принятием Закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» от 2.06.2016 [1] был принят Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» [2]. Кроме того, в соответствии с Законом Украины от 3.10.2017 [3] Кодекс

административного судопроизводства Украины (далее – КАСУ) изложен в новой редакции и др. Воплощение в судебно-административную практику новаций этих нормативно-правовых актов требует теоретико-методологического анализа всей системы этого законодательства. Кроме того, роль и значение административной юстиции в современной Украине является одной из предпосылок формирования авторской концепции судебного административного процессуального права Украины

[4], в системе источников которого законодательство об административном судопроизводстве приобретает характерные признаки.

Актуальность темы исследования обусловлена реформационными изменениями в системе судостроительства Украины, направленными на совершенствование организации и функционирования судебной власти и, в частности, эффективизации административного судопроизводства, что детерминирует необходимость исследования законодательства о



нѐм. Научный и практический интерес представляют вопросы соотношения этого законодательства с системой источников судебного административного процессуального права Украины.

Состояние исследования. В современной науке административного права и процесса различные аспекты источников права изучали такие ученые, как В.Б. Аверьянов, А.М. Бандурка, Ю.П. Битяк, Л.Р. Билятиунова, И.П. Голосниченко, Н.Ю. Задирака, В.К. Колпаков, А.Т. Комзюк, А.В. Константиий, Р.С. Мельник, В.В. Решота, С.Г. Стеценко и др. Исследованию источников права в административном судопроизводстве посвящены работы В.В. Илькова [5], А.В. Журавлева [6], С.Г. Брателя [7] и др. При этом отсутствуют исследования, посвященные непосредственно законодательству об административном судопроизводстве в контексте его соотношения с системой источников судебного административного процессуального права.

Целью и задачей статьи является исследование теоретических и практических аспектов современного законодательства об административном судопроизводстве Украины.

Изложение основного материала. Традиционно к системе источников административного процессуального права Украины относят Конституцию Украины, международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, законы Украины, кодексы Украины, указы Президента Украины, акты Кабинета Министров Украины, постановления Верховной Рады Украины, нормативные акты центральных органов исполнительной власти, содержащие административно-правовые нормы, решения Конституционного Суда Украины и др. [8, с. 111–114]; также источниками административно-процессуального права называют решения и постановления высших судебных инстанций, которые рассматриваются как судебные прецеденты [9, с. 33]. Основываясь на этих научных позициях применительно к определению системы источников судебного административного процессуального права, аксиоматичным представляется утверждение, что к его

формально-юридическим источникам относятся нормативно-правовые акты, содержащие административно-процессуальные нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в процессе осуществления административного судопроизводства. Анализ положений ст. 3 КАСУ [10] дает основание сделать вывод, что порядок осуществления административного судопроизводства устанавливается соответствующим законодательством, к которому, согласно положениям этой статьи, относятся Конституция Украины, КАСУ, международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, и законы Украины. Подзаконные нормативно-правовые акты не включены в систему этого законодательства, что представляется обоснованным, исходя из теоретико-правовых и этимологических представлений о концепте «законодательство».

Законодательство об административном судопроизводстве по своей сути (природе) соотносится с судебным административным процессуальным правом также, как соотносятся категории «законодательство» и «право», то есть они взаимосвязаны, но не тождественны. Законодательство – это форма выражения права, представляющая собой самостоятельное явление правовой действительности. Система источников этого законодательства входит в систему источников судебного административного процессуального права Украины (в частности, к источникам судебного административного процессуального права, кроме законодательства, следует отнести судебные прецеденты, правовые доктрины и так далее). Законодательство об административном судопроизводстве Украины надлежит характеризовать как систему, построенную с учетом принципов системологии, а именно: взаимосвязанности и взаимодействия нормативно-правовых актов, входящих в это законодательство; а также иерархичности их расположения в зависимости от юридической силы. Взаимосвязанность всех нормативно-правовых актов, входящих в эту систему, обусловлена тем, что они регулируют один вид общественных отношений, складываю-

щихся при осуществлении административного судопроизводства. Взаимодействие этих актов выражено в их взаимной согласованности и единой направленности на эффективное регулирование соответствующих общественных отношений. Иерархичность построения рассматриваемой системы является ее определяющим методологическим принципом, имеющим как теоретическое, так и практическое значение в современной административной юстиции. Как справедливо отмечается в научной литературе, «законодательство является иерархической системой решений нормативного содержания органов публичной власти... Место каждого нормативно-правового акта в этой структуре зависит от его юридической силы...» [11, с. 119]. Кроме того, принцип иерархичности имеет праксеологическое значение в условиях нестабильности и противоречивости законодательства. Концептуально этот принцип закреплен в ст. 8 Конституции Украины. Юридические позиции по этому вопросу сформулировал и Конституционный Суд Украины [12]. КАСУ также определяет иерархию нормативно-правовых актов в системе законодательства об административном судопроизводстве (см.: ч. 2 ст. 3, ч. 3 ст. 7 КАСУ).

В системе нормативно-правовых актов Конституция Украины занимает первостепенное положение, поскольку обладает наивысшей юридической силой (ст. 8 Конституции Украины), а также имеет фундаментальное значение для всей национальной правовой системы. Кроме того, у Конституции Украины особая правовая природа (сущность). Конституционный Суд Украины неоднократно подчеркивал ее природу как «акт учредительной власти, принадлежащей народу» [13]. Эти характеристики, а также иные юридические, политические, идеологические свойства Основного Закона, дают основания констатировать его основополагающую роль в системе источников судебного административного процессуального права. В частности, Конституция Украины определяет: целенаправленность административного судопроизводства, закрепляя, что «с целью защиты



прав, свобод и интересов личности в сфере публично-правовых отношений действуют административные суды» (ч. 5 ст. 125); «в Украине признается и действует принцип верховенства права» (ч. 1 ст. 8), одной из сфер реализации которого является правосудие (ст. 129) и, в частности, административное судопроизводство (см.: ст. 6 КАСУ). Важное значение для судебного административного процессуального права имеют принципы судопроизводства, закрепленные в ст. 129 Конституции Украины, а также положения ст. 129¹, устанавливающие обязательность исполнения судебных решений и др. Нормы Конституции Украины являются нормами прямого действия, которые непосредственно применяются судами при рассмотрении судебных дел. Так, ряд ее норм имеет достаточно выраженное судебное административно-процессуальное содержание (напр.: ч.ч. 1, 2 ст. 55, ст. 56, ч. 1 ст. 58, ст. 59 и другие).

Таким образом, на основании вышеизложенного можно констатировать, что Конституция Украины является основным источником судебного административного процессуального права, однако в силу своих особых свойств и природы занимает специальное место относительно системы законодательства об административном судопроизводстве, что можно выразить через вербальную формулу «Конституция и законодательство об административном судопроизводстве».

В систему анализируемого законодательства входят международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины. Международные договоры являются частью национального законодательства только при условии их соответствия Конституции Украины (ст. 9 Конституции Украины), при этом они обладают юридическим приоритетом перед всеми иными национальными нормативно-правовыми актами. Это непосредственно влияет на порядок применения международных договоров. Так, ч. 2 ст. 19 Закона Украины «О международных договорах Украины» [14] устанавливает: «Если международным договором Украины, вступившим в силу в установленном поряд-

ке, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены в соответствующем акте законодательства Украины, то применяются правила международного договора». Этому положению корреспондирует ч. 2 ст. 3 КАСУ, в которой закреплено: «Если международным договором, согласие на обязательность которого дано Верховной Радой Украины, предусмотрены иные правила, чем установленные настоящим Кодексом, применяются правила международного договора». Согласно п. 4 Постановления Верховного Суда Украины «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия» от 01.11.1996, суд не может применить закон, регулирующий рассматриваемые правоотношения иначе, чем международный договор. В то же время международные договоры применяются, если они не противоречат Конституции Украины [15]. Следовательно, международные договоры как источники судебного административного процессуального права в системе рассматриваемого законодательства имеют преимущество перед КАСУ и законами Украины в процессе их применения.

Международные договоры применяются в административном судопроизводстве при: их соответствии Конституции Украины; регулировании ими конкретного процессуального правоотношения; регулировании ими соответствующих правоотношений иначе, чем акт национального процессуального законодательства, не исключая возможности параллельного применения этих актов, при условии взаимного корреспондирования их положений.

Основным кодифицированным источником, обладающим приоритетом относительно законов в системе анализируемого законодательства, является КАСУ. Этот вывод основывается на отрицании «позитивистской концепции кодекса», согласно которой между кодексом и законом не существует никакого различия и одновременной поддержки концепции, что «в случае противоречия между нормативно-правовыми актами текущего нормотворчества и кодексом следует применять нормы кодекса, поскольку последний представляет собой особую разновид-

ность закона и содержит в своем составе основные принципы конкретной отрасли законодательства или конкретного института» [16, с. 46]. В этой связи представляется теоретически целесообразным и практически целесообразным дополнить ст. 3 КАСУ новой частью такого содержания: «Если настоящим Кодексом предусмотрены иные правила, чем те, которые установлены законом, действующим во время совершения определенного процессуального действия, рассмотрения и разрешения дела, применяются нормы этого Кодекса».

Как было указано, КАСУ был изложен в новой редакции более двух лет назад [3], однако следует сделать вывод, что не все его инновационные положения до сих пор воплощены в административно-правовые реалии, более того, их практическая апробация выявила ряд проблем, требующих своего разрешения. В частности, основными новеллами новой редакции КАСУ являются следующие. Конкретизированы задачи административного судопроизводства, а именно: подчеркнуто, что задачей является справедливое, беспристрастное и своевременное решение споров в сфере публично-правовых отношений с целью эффективной защиты прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц от нарушений со стороны субъектов властных полномочий (ч. 1 ст. 2 КАСУ). Расширен перечень принципов административного судопроизводства такими принципами: разумности сроков рассмотрения дела судом; недопустимости злоупотребления процессуальными правами; возмещения судебных расходов физических и юридических лиц, в пользу которых принято решение (ч. 3 ст. 2 КАСУ). Безусловно, что эти новации направлены на эффективизацию защиты прав и свобод человека.

Позитивной новеллой КАСУ представляется норма о возможности урегулирования спора с участием профессионального судьи (гл. 4 раздела II), поскольку позволяет решить спор на основе консенсуса. Основными преимуществами введения этого института являются: экономия времени и средств, минимум



формальных факторов, достижение исключительно самими сторонами взаимоприемлемого решения, добровольность и беспристрастность процедуры и другие. Но на практике этот институт пока не действует или действует неэффективно, основной причиной этого специалисты называют несовершенство законодательства [см.: 17]. Недостатком является и то, что данный институт не предусмотрен на стадиях апелляции и кассации.

Для усовершенствования административного судопроизводства весомым является введение электронной формы рассмотрения дел, в частности, это: электронные доказательства (ст. 99 КАСУ); функционирование единой судебной информационно-телекоммуникационной системы (далее – ЕСИТС) (ст. 18 КАСУ); возможность участия в судебном заседании в режиме видеоконференции (ст. 195 КАСУ) и так далее, то есть внедрение IT-технологий, за которыми будущее, в судопроизводство. Но на сегодняшний день ЕСИТС работу не начала. Несмотря на реформационно-инновационные стремления законодателя, «электронный суд» пока остается только перспективой.

Таким образом, существует объективная необходимость практического воплощения новых положений КАСУ, а также их дальнейшего усовершенствования.

Значительной по количеству группой источников законодательства об административном судопроизводстве являются законы, содержащие нормы судебного административного процессуального права. Среди них следует назвать законы, которые устанавливают процессуальные права на обращения в административные суды субъектов властных полномочий и определяют их процессуальный статус, а именно Законы Украины: «О Кабинете Министров Украины», «О центральных органах исполнительной власти», «О местных государственных администрациях», «О местном самоуправлении в Украине», «О доступе к публичной информации» и др. При этом следует подчеркнуть, что в процессе осуществления конституционно-правовой реформы в Украине, многие из этих законов подлежат из-

менениям. Например, проявлением децентрализации публичной власти, являющейся одним из стратегических направлений конституционного развития современной Украины, должно стать расширение полномочий местного самоуправления и оптимальный баланс (на основе законодательного разграничения) полномочий между органами публичной власти на местах, что, безусловно, повлияет на процессуальный статус этих органов.

Важное значение имеют законы, содержащие процессуальные нормы (правила или принципы), связанные с осуществлением административного судопроизводства, например, такие Законы Украины, как: «О судостроительстве и статусе судей», «Об исполнительном производстве», «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», «О судебном сборе» и другие. Эта группа законов также нуждается в изменениях. Так, например, является необходимой эффективизация оказания правовой помощи населению, остается проблема своевременного исполнения судебных решений, что требует улучшения законодательного регулирования этих вопросов и др.

Закон как источник судебного административного процессуального права и рассматриваемого законодательства имеет следующие характеристики: содержит нормы судебного административного процессуального права; является действующим во время совершения отдельного процессуального действия, рассмотрения и разрешения дела (ч. 3 ст. 3 КАСУ); не имеет обратного действия во времени, если устанавливает новые обязанности, отменяет или сужает права, принадлежащие участникам судебного процесса, ограничивает их использование (ч. 4 ст. 3 КАСУ).

Наряду с законами, в современных условиях развития правовой системы Украины приобретают все большее значение кодифицированные нормативно-правовые акты. Так, Избирательный кодекс Украины от 19.12.2019 содержит нормы, направленные на регулирование судебных административно-процессуальных отношений (например, в разделе XI

«Обжалование решений, действий или бездействия, касающихся избирательного процесса») [18], что позволяет включить его в систему законодательства об административном судопроизводстве.

Выводы. Законодательство об административном судопроизводстве – это система взаимосвязанных, взаимодействующих определенных источников судебного административного процессуального права, а именно: международных договоров, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, КАСУ, законов и кодексов Украины, содержащих административно-процессуальные правовые нормы. Система этого законодательства функционирует на принципе иерархичности названных актов в соответствии с их юридической силой. Конституция Украины как Основной Закон государства и общества, имеющий особую правовую природу и свойства, занимает специальное положение относительно этой системы, что выражается вербальной формулой «Конституция и законодательство об административном судопроизводстве». В современных условиях судебно-правового реформирования в Украине рассматриваемое законодательство нуждается в дальнейшем усовершенствовании для обеспечения справедливого, беспристрастного и своевременного решения судами споров в сфере публично-правовых отношений.

Список использованной литературы:

1. Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя): Закон України від 2.06.2016. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show>.
2. Про судостроїть і статус суддів: Закон України від 2.06.2016. *Відомості Верховної Ради України*. 2016, № 31. Ст. 545. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
3. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України від 3.10.2017. *Відомості Верховної Ради України*. 2017, № 48. Ст. 436.
4. Крусян А.В. Судове адміністративне процесуальне право: до постановки питання про поняття та джерела: *Прикарпатський юридичний вісник: збірник*



наукових праць. Івано-Франківськ, 2018. Випуск 2 (23). Т. 2. С. 29–35.

5. Ільков В.В. Джерела права в адміністративному судочинстві: теорія та правозастосування: монографія. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. Справ; Ліра ЛТД, 2017. 380 с.

6. Журавльов А.В. Судові прецеденти в адміністративному судочинстві України: дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. Запоріжжя: Запорізький нац. ун-т, 2017. 214 с.

7. Корецький І., Братель С. Місце процесуальної практики Європейського суду з прав людини в адміністративному судочинстві. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 4. С.114–119.

8. Адміністративна юстиція України: проблеми теорії та практики: настільна книга судді / за заг. ред. О. М. Пасенюка. Київ: Істина, 2007. 608 с.

9. Гримич М.К. Щодо системи джерел адміністративного процесуального права України. *Форум права*. 2016. № 5. С. 30–34. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP_index.htm_2016_5_7.pdf.

10. Кодекс адміністративного судочинства України. *Відомості Верховної Ради України*. 2005. № 35–36, № 37. Ст. 446.

11. Ryndiuk V. Legislation as a hierarchic system of decisions of normative content of public authorities. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2019. № 5 (volume 3). С. 118–122.

12. Рішення Конституційного Суду України від 16 січня 2003 р. № 1-рп/2003 (справа про Конституцію Автономної Республіки Крим). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-03>.

13. Рішення Конституційного Суду від 3 жовтня 1997 року № 4-зп (справа про набуття чинності Конституцією України). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-97>.

14. Про міжнародні договори України: Закон України від 29 червня 2004 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 50. Ст. 540.

15. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя: постановою Пленума Верховного Суду України від 01.11.1996. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-96>.

16. Гетьман Є. Кодекс як особливий вид закону. *Вісник Академії правових наук України*. 2011. № 1 (64). С. 42–50.

17. Урегулювання адміністративного спору за участю судді: чому не діє? *Закон і бізнес*. URL: <https://zib.com.ua/ua/139127>.

18. Виборчий кодекс України від 19.12.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/396-20?find=1&text=%D1%81%D1%83%D0%B4+>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Крусян Андрей Владимирович

– судья Пятого апелляционного

административного суда г. Одессы;

AUTHOR INFORMATION

Krusian Andrey Vladimirovich – Judge of

the Fifth Administrative Court of Appeal

of Odessa;

370235@ukr.net

УДК 347.1

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В США

Тамара МАЗУР

кандидат юридических наук,

профессор кафедры публичного управления и администрирования
Национальной академии внутренних дел

Статья посвящена изучению вопросов организационно-правового обеспечения сохранения объектов культурного наследия в США и возможности применения этого опыта в Украине. На основании содержательного анализа принятых в исторической ретроспективе соответствующих законодательных актов, нормативные положения которых стали частью современного Кодекса США, воспроизводится комплексное видение правового регулирования и институциональной поддержки проблем охраны, восстановления и обеспечения доступности национального культурного достояния в стране. Соответствующий анализ позволяет сделать выводы о перспективности развития идеологического аспекта формирования гражданской ответственности за сохранение отечественных культурных ценностей наряду с проведением децентрализации полномочий, внедрением взаимовыгодных программ взаимодействия государства и частного сектора, поддержки системы налоговых льгот и благотворительности.

Ключевые слова: право, законодательство, сохранение культурного наследия, объекты культурного наследия, исторические памятники.

ORGANIZATIONAL AND LEGAL PROVIDING OF THE CULTURAL HERITAGE PRESERVATION IN THE USA

Tamara MAZUR

Candidate of Law Sciences, Professor at the Department of Public Administration
of National Academy of Internal Affairs

The article is devoted to the study of organizational and legal support for the preservation of cultural heritage in the United States and the possibility of applying this experience in Ukraine. Based on a content analysis of the relevant legislative acts, adopted in a historical retrospective, and the normative provisions of which have become part of the modern US Code, a comprehensive vision of legal regulation and institutional support for the protection, restoration and accessibility of the national cultural heritage in the country is reproduced. The analysis allows to make conclusions about the prospects for the development of the ideological aspect of the formation of civil responsibility for the preservation of domestic cultural values, along with the decentralization of powers, the introduction of mutually beneficial programs of interaction between the state and the private sector, support the policy for tax benefits and charity.

Keywords: law, legislation, cultural heritage preservation, cultural heritage objects, historical memorials.

ORGANIZAREA SECURITĂȚII JURIDICE A PATRIMONIULUI CULTURAL ÎN SUA

Articolul este dedicat studierii sprijinului organizațional și juridic pentru conservarea patrimoniului cultural în Statele Unite și posibilitatea aplicării acestei experiențe în Ucraina. Pe baza unei analize semnificative a actelor legislative relevante adoptate într-o retrospectivă istorică privind protecția monumentelor istorice naționale, ale căror dispoziții normative au devenit parte a modernului Cod SUA, o viziune cuprinzătoare a reglementării legale și a sprijinului instituțional pentru protecția, restaurarea și accesibilitatea patrimoniului cultural național din țară este reprodusă. O analiză adecvată ne permite să tragem concluzii cu privire la perspectivele dezvoltării aspectului ideologic al formării responsabilității civile pentru păstrarea valorilor culturale interne, alături de descentralizarea puterilor, introducerea de programe reciproce benefice de interacțiune între stat și sectorul privat, sprijin pentru beneficii fiscale și caritate.

Cuvinte-cheie: lege, legislație, conservarea patrimoniului cultural, obiecte ale patrimoniului cultural, monumente istorice.