



tologice) din practica judiciară națională și comunitară. Aceste date vor permite evaluarea modului de reglementare a instituției în cauză, precum și a aprecia eficacitatea acesteia, a identifica posibilele lacune în reglementare și probleme de aplicare practică a normelor juridice;

- *sistemică* – în scopul reliefării legăturii dintre normele ce reglementează răspunderea diferitor categorii de aleși ai poporului, precum și normele ce reglementează diferite forme de răspundere a acestor subiecți de drept (inclusiv de drept constituțional), și corelarea acestora cu principiile de drept constituțional.

Dat fiind faptul că toate aceste metode sunt legate între ele, considerăm că în procesul de realizare a tezei de doctorat urmează să le aplicăm într-o formă combinată, mai ales că aplicarea singulară a oricărei metode poate determina fie formarea unei imagini distorsionate a fenomenului studiat, fie o cercetare nefinalizată a subiectului.

LISTA LITERATURII

1. Avornic Gh. *Tratat de teorie generală a statului și dreptului (în două volume)*. Vol. I. Chișinău, 2009.
2. Boboș Gh. *Teoria generală a dreptului (note de curs)*. Cluj-Napoca, 1992.
3. Ceterchi I., Craiovan I. *Introducere în teoria generală a dreptului*. București: ALL, 1993.
4. Dogaru I. *Elemente de teorie generală a dreptului*. Craiova: Oștenia, 1994.
5. Dragomir Toma L. *Teza de doctorat și elaborarea ei*. [resurs electronic]: http://www.upt.ro/administrare/dgac1/100413_Conferinta_1_CSD-1.pdf
6. Hanga V. *Calculatorul în ajutorul deciziei*. În: Studii de cercetări juridice, Nr.1, 1989.
7. Popa N. *Teoria Dreptului în sistemul științelor juridice*. În: Analele Universității București, Drept, 1991.
8. Popa N. *Teoria generală a dreptului*. București, 1992.
9. Voicu C. *Teoria generală a dreptului*. București: Universul Juridic, 2006.
10. Voiculescu Marin Gh. *Redactarea unei teze de doctorat*. În: Revista Română de Pediatrie – Vol. LV, Nr. 4, an. 2006.
11. Хропанюк В. Н. *Теория государства и права*. Москва: Омега-Л, 2006.

DESPRE AUTOR/ ABOUT THE AUTHOR:

Victor DONOS,
doctorand, Institutul de Cercetări Juridice,
Politice și Sociologice,
Programist Consilier, Compania 121
Research Ltd. / Switzerland
PhD student, Institute for Legal, Political
and Sociological Research,
IT Advisor, 121 Research Ltd. /
Switzerland
e-mail: donosvictor@gmail.com

УДК 321.011.5

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Вера ГАПОНЕНКО

кандидат политических наук, доцент,
докторант Национального педагогического университета имени
М.П. Драгоманова, доцент Киевского национального экономического
университета имени Вадима Гетьмана

В статье проанализированы основные особенности институциональных изменений в переходных политических системах. Аргументирована ключевая роль завершённой институционализации в процессе демократизации, которая влияет на стабилизацию политической системы и её способность саморазвиваться без существенных социальных потрясений.

Обоснован гибридный характер тех институциональных изменений, которые совершаются политическими элитами для укрепления своих правящих позиций и не вносят существенных коррективов в функционирование политической системы или конкретного института. Такие реформы влекут за собой «институциональные ловушки», основными признаками которых являются неэффективность новых политических институтов, приоритет авторитарных неформальных институтов над демократическими формальными, перманентная делегитимация власти.

Ключевые слова: *политический институт, институционализация, институциональная динамика, демократизация, гибридный режим.*

FEATURES OF INSTITUTIONAL CHANGES DURING POLITICAL SYSTEM DEMOCRATIZATION

Vera GAPONENKO

PhD in Political Science, Associate Professor,
Doctoral Student of the National Pedagogical Dragomanov University,
Associate Professor of Kyiv National Economic University named after Vadym
Hetman

The article analyzes the main features of institutional changes in transitional political systems. The key role of complete institutionalization in the process of democratization, which affects the stabilization of the political system and its ability to self-develop without significant social upheaval, is argued.

The hybrid nature of those institutional changes that are being made by political elites to strengthen their ruling positions and do not make significant adjustments to the functioning of a political system or a specific institution is substantiated. Such reforms entail “institutional traps”, the main signs of which are the inefficiency of new political institutions, the priority of authoritarian informal institutions over democratic formal ones, and the permanent delegation of power.

Keywords: *political institute, institutionalization, institutional dynamics, democratization, hybrid regime.*

CARACTERISTICI ALE SCHIMBARILOR INSTITUȚIONALE ÎN PROCESUL DE DEMOCRATIZARE A SISTEMULUI POLITIC

Articolul analizează principalele caracteristici ale schimbărilor instituționale în sistemele politice de tranziție. Se argumentează rolul cheie al instituționalizării complete în procesul de democratizare, care afectează stabilizarea sistemului politic și capacitatea acestuia de a se autodenunța fără tulburări sociale semnificative.

Caracterul hibrid al acelor schimbări instituționale care sunt făcute de elitele politice pentru consolidarea pozițiilor lor de conducere și să nu aducă a justări semnificative la funcționarea unui sistem politic sau a unei instituții specifice este justificată. Astfel de reforme implică „capcane instituționale”, dintre care principalele semne sunt ineficiența noi lor instituții politice, prioritatea instituțiilor informale autoritare față de cele formale democratice și delegarea permanentă a puterii.

Cuvinte-cheie: *instituit politic, instituționalizare, dinamică instituțională, democratizare, regim hibrid.*



Постановка проблемы. Исследования трансформационных процессов на постсоветском пространстве особое внимание уделяют вопросу динамики политических институтов. Доказано, что институциональные изменения являются неотъемлемой частью трансформации политических систем. Именно завершенная институционализация обуславливает необратимый характер демократических преобразований, поскольку институты закрепляют существующие нормы в общественном сознании и укореняются как общепринятые образцы поведения.

Актуальность темы исследования объясняется необходимостью выяснения особенностей динамики политических институтов в условиях демократизации политической системы. Открытым остается вопрос о причинах институциональной нестабильности, перманентных изменений конституционного статуса и функций политических институтов гибридных режимов, которые, однако, не приводят к изменению политических отношений, политической системы и завершению демократической трансформации.

Состояние исследования. Данному вопросу посвящены работы ведущих зарубежных (Р. Инглхарт [1], Леві [2], Н. Либман [3], Д. Норт [4]) и отечественных (К. Лавренова [5], Максимова [6], Мациевский [7]) политологов. Их работы справедливо доказывают способность демократических политических систем постоянно развиваться и совершенствоваться под влиянием новых общественно-политических обстоятельств, не влияя на политическую стабильность в целом. Реформы в переходных политических системах, наоборот, не способствуют стабилизации политических отношений, а то и сами приводят к политическому кризису или обострению общественных противоречий.

Таким образом, **целью и задачей статьи** является выяснение особенностей институциональных изменений в процессе демокра-

тизации политической системы и причин неэффективности новых политических институтов в переходных обществах.

Изложение основного материала. Неинституционализм представляет теоретические основы исследования динамики политических институтов. Выводы транзитологов позволяют переосмыслить теорию институциональных изменений в контексте переходных процессов. Используется определение термина «институционализация» как укоренение и стабилизация существующих институтов, процесс образования набора социально-политических норм и правил, которые, закрепляясь в социуме, задают контекст человеческого существования и взаимодействия в публичном управлении обществом, финалом которого можно считать создание в соответствии с нормами и правилами четкой статусно-ролевой структуры [5].

Также полезным в контексте заданий исследования является обоснование неоинституционалистами продолжительности процесса институционализации и понятия «институциональной неопределенности» [8]. Раскрывая это понятие, исследователи указывают на то, что никто не может гарантировать, что новый институциональный договор действительно улучшит жизнь. Оценить ее последствия можно будет только после реализации на практике, когда она станет составной частью общественной жизни. В переходных политических системах институциональная неопределенность приводит к кризису доверия граждан к новым институтам, дискредитирует демократические ценности. Усугубляют процесс делегитимации институтов демократии неразрешенные экономические и социальные проблемы, влияние авторитарных неформальных практик.

Также следует рассмотреть классификацию институциональных изменений на такие типы: замещение (удаление существующих правил и внедрение новых в результате радикальных измене-

ний или длительной конкуренции между новыми и старыми институтами); наслоение (внедрение новых правил, которые действуют одновременно с существующими, предусматривающий дополнение или просмотр старых норм как результат компромисса элит в условиях несостоятельности полной смены старых институтов); смещение (изменение формального содержания старых институтов, игнорирование новых обстоятельств во внешней среде); конверсия (новое толкование и использование имеющихся институтов и правил) [9].

Если перенести данные типы институциональных изменений на постсоветские реалии, то можно утверждать, что институты, возникшие в результате замещения, функционируют лишь формально и создают фасад демократии. Процесс смещения иллюстрирует склонность политических субъектов следовать старым неформальным политическим нормам и практикам вместо соблюдения формальных правил, поскольку это не требует дополнительных волевых действий и является более удобным. Конверсия происходит в случае, когда новые политические элиты используют демократические институты как механизм для достижения недемократических целей, легитимируют свою власть и утверждают господствующее положение. В итоге все изменения направлены на ложные цели и имеют формальный, поверхностный характер.

Еще одной особенностью институциональных изменений в условиях переходного характера политической системы актуальной проблемой является выяснение сущности понятия «неформальной институционализации». Ее следует понимать как вытеснение формальных институтов неформальными правилами.

Такой процесс институциональных изменений приводит к утверждению гибридных политических режимов. Логика их формирования базируется на противоречии между формальными институтами и неформальными правилами, в ре-



зультате которых возникнут другие формализованные правила, которые больше соответствуют уже существующим неформальным практикам и потребностям и интересам значимых актеров [5].

Последствием гибридации политической системы будет укоренение неэффективных институтов, поскольку демонстративный характер деинституционализации старых институтов не задевает глубинных основ институционального порядка и сохраняет регулятивную функцию авторитарных практик, а ускоренные темпы разрушения старых и становление новых социальных институтов, объясняет неспособность последних выполнить компенсаторную интегрирующую и стабилизирующую функцию [10].

В такой ситуации любые институциональные изменения обречены на неудачу, поскольку неустойчивость «правил игры» способствует максимизации разницы между доходами и расходами казны и поддерживается мощными группами со специальными интересами [4, с.32]. То есть линия на внесение все новых поправок в законодательство от имени или по инициативе доминирующих актеров, введение дополнительных ограничений для «слабых» игроков внедряется с целью снизить риск поражения на выборах и повысить собственную электоральную победу, дестабилизирующую институциональную систему коллективного действия по управлению и легитимации власти [11, с. 38].

Согласно теории “path-dependence” [12] новые институты зависят от старых или от социокультурных традиций. Таким образом, нужно не изменять уже сформированный институциональный дизайн, а влиять на его воплощение в трансформационные процессы. Для успешных реформ необходимо осуществлять согласованные изменения на различных уровнях институциональной системы согласно единой стратегией. При этом ключевую роль играют правила, управляющие процессом изменения правил. А для всех постком-

мунистических стран характерен конституционный процесс в форме конструирования будущего, а не утверждения реальных политических отношений.

Выводы неинституционалистов подтверждает украинская практика. В Украине происходят постоянные колебания между авторитарной стабилизацией и демократической нестабильностью. В рамках первой фазы стабильность достигается путем использования авторитарных неформальных институтов. Например, политические элиты опираются на клиентелу для смягчения конфликтов и достижения временного ситуативного компромисса. Пактовый характер конституционного процесса в Украине наблюдается на всех этапах становления политической системы. Например, сочетание черт президентской и парламентской республики в Конституции Украины 1998 года было результатом политического соглашения, которое было в значительной степени ситуативным, а не фундаментальным. Принятие Конституции было обусловлено не объективными факторами, а компромиссом политических элит, которые стремились урегулировать конституционный кризис в украинском обществе.

Следующее решение по воплощению институциональных изменений в Украине было принято 8 декабря 2004 в сложных условиях, под угрозой острого политического кризиса и под давлением общественности.

Не стала исключением и процедура восстановления парламентско-президентской формы республики согласно Закону Верховной Рады о признании решения Конституционного Суда 2010 незаконным и восстановлении действия Конституции в редакции 2004 года, которая состоялась в условиях острой социальной напряженности без соблюдения формальных правил. Ведь ни в Конституции Украины, ни в конституционной практике нет указаний относительно подобных механизмов внесения изменений в Основной закон. Это создает повод

сомневаться в легитимности и силе Конституции, поднимать вопрос о новых изменениях конституционного строя [13].

В то же время фаза демократизации политической системы в Украине приводила к политической нестабильности, обострению социальных противоречий, что давало элитам повод, используя популизм, внедрять новые изменения, выгодные конкретным политическим группам, и сворачивать процессы демократизации.

В целом отсутствие длительного периода определенных официальных «правил игры» определяющим образом сказались на институциональном развитии высших органов государственной власти в целом и их функциональных особенностях в частности. Частые изменения полномочий, структуры публичных и «теневых» форматов внутренней конфигурации существенно осложняли кристаллизацию постоянных институциональных форм.

Выводы. В условиях демократии политическая стабильность имеет достаточно изменчивый характер из-за изменения конфигураций актеров и их стратегий. Однако благодаря установленным формальным институтам и процедурам и согласию всех субъектов политики действовать в пределах установленных ими правил игры, политическая система способна к саморегулированию. Именно способность демократическими методами воспроизводить политическую систему способствует успешному переходу к демократии.

В то же время гибридная политическая система не способна обеспечивать адаптацию к внешним вызовам. В кризисные моменты жизни общества это сказывается, и система начинает склоняться к авторитаризму, что ведет к обострению ситуации, углублению социальных конфликтов, социальному взрыву в виде массовых акций гражданского неповиновения.

В то же время, как показывают опыт развитых стран, институты, получившие устойчивость в процессе институционализации,



должны соответствовать условиям динамического типа стабильности политической системы, которая сохраняет свои режимные и системные характеристики в целом, но тактические приемы осуществления политического управления постоянно меняются. Такие институты смогут адаптироваться к изменениям и одновременно сами будут менять условия существования общества и политической системы в частности.

Итак, институциональные изменения на постсоветском пространстве способны укрепить только старые авторитарные практики, в частности желание политических элит переделать законодательство под себя. Автор статьи объясняет данный факт такими особенностями институциональной динамики: формальным характером политических преобразований, которые происходят, как правило, в следствие компромисса политических элит, результата их борьбы за власть или желание утвердить свой статус-кво; невниманием к неформальным политическим институтам; отсутствием объективных предпосылок для тех или иных реформ политических институтов.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным оптимизировать институциональную динамику путем усовершенствования существующих политических институтов, которые составили бы конкуренцию неформальным практикам и смогли постепенно вытеснить их, внедрения в жизнь существующего институционального дизайна, отказа от необоснованных институциональных реформ.

Список использованной литературы:

1. Инглхарт Р. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития / Инглхарт Р., Вельцель К. Москва : Новое издательство, 2011. 464 с.
2. Levi M. A logico institutional change. Cook K. S., Levi M. The limit of soft rationality. Chicago: University of Chicago Press. 1990. P. 405.
3. Либман А.М. Институциональная конкуренция и постсоветская трансформация (Влияние неформальных институтов). *Общественные науки и современность*. 2006. № 6. С. 53–64.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Москва : ФЭК «Начала», 1997. 180 с.
5. Лавренова К.О. Особливості розвитку гібридного політичного режиму в умовах демократизації : дис. канд. політ. наук. Київ, 2017. 325 с.
6. Максимова О.М. Чинники нестабільності перехідних політичних систем : монографія. Севастополь : СевНТУ, 2013. 300 с.
7. Мацневский Ю.В. В ловушке гибридности: политический режим в Украине после революции 2014 года. *Полис*. 2018. № 1. С. 96–115.
8. Москвин Д.Е. Институциональная неопределенность как результат трансформации политической системы России. *Гос. управление. Электронный вестник*. Вып.7. 2006. 15 февраля. С. 1–8.
9. Меркель В. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях (I) / Меркель В., Круассан А. *Полис*. 2002. № 1. С. 6–17.
10. Головаха Е. Постсоветская деинституционализация и становление новых социальных институтов в украинском обществе / Головаха Е., Панина И. *Социология: теория, методы, маркетинг*. 2001. № 4. С. 3–24.
11. Елисеев С.М. Выйти из «Бермудского треугольника». К методологии исследования посткоммунистических трансформаций. *Полис*. 2002. № 6. С. 71–82.
12. ДиМаджио П. Дж. Новый взгляд на «железную клетку»: институциональный изоморфизм и коллективная рациональность в организационных полях / ДиМаджио П. Дж., Пауэлл У. *Экономическая социология*. 2010. Т. 11. № 1. С. 34–56.
13. Політика суспільних реформ: стратегія, механізми, ресурси. Збірник наукових праць / за ред. О.О. Рафальського, О.М. Майбороди. Київ: ІПіЕНД НАН України, 2018. 472 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гапоненко Вера Анатолієвна – кандидат политических наук, доцент, докторант Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова, доцент Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR
Gaпоненко Vera Anatoliyevna – PhD in Political Science, Associate Professor, Doctoral Student of the National Pedagogical Dragomanov University, Associate Professor of Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman;
pvagap@ukr.net