



українського суспільства до влади. *Право та інновації*. 2016. № 2. С. 41–47.

11. Про запобігання корупції: Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18>.

12. Москвич Л. М. Корупційні детермінанти в судовій системі України. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка*. 2015. Вип. 3. С. 153–162.

13. Онищук О. Концептуальні засади запобігання та протидії корупції в Україні. *Адвокат*. 2012. № 9. С. 35–37. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/adv_2010_9_5.

14. Гладій С. В. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2014. Вип. 28 (3). С. 147–150. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/nvuzhpr_2014_28%283%29__38.

15. Іванець М. Корупція як негативний фактор в діяльності правоохоронних органів. *Актуальні проблеми правознавства*. 2018. Вип. 3. С. 59–63. URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/>.

16. Щербанок О. В. Позитивний імідж судової влади як основа довіри до суду. «Творчий шлях вченого: до 80-річчя професора В. В. Долежана»: матер. кругл. столу / відп. ред. Н. М. Бакаянова / уклад.: І.О. Кісліцина, М.О. Деменчук, С.І. Єленич; МОН України, НУ «ОЮА». Одеса: Юридична література, 2018. С. 103–105.

17. Кобак М.В. Відновлення довіри суспільства до суду як необхідна умова реформування суду. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія. Юридичні науки*. 2016. Вип. 2. Т.3. С. 76–78. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvkhdu_jur_2016_2%283%29__19.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zhmykhov Evgeniy Sergeevich – Postgraduate Student of the Department of Administrative and Criminal Law of Oles Honchar Dnipro National University;

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ
Жмыхов Евгений Сергеевич – аспирант кафедры административного и криминального права Днепровского национального университета имени

Олеся Гончара;
yesman5984@gmail.com

УДК 343.132:347.962

КЛАССИФИКАЦИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Марина КОБАК

начальник отдела обеспечения судебного процесса и аналитическо-статистической работы Николаевского окружного административного суда, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права и процесса Черноморского национального университета имени Петра Могилы

Институт следственных судей сравнительно молодой для украинского уголовного процессуального законодательства. Интерес ученых и практикующих юристов к нему только возрастает. Тема классификации полномочий исследуемого субъекта достаточно актуальная и дискуссионная. В статье проанализированы уже предложенные подходы к систематизации полномочий следственных судей. Предложен собственный. Изложенная в статье классификация построена в свете реализации следственным судьей принципов уголовного процессуального законодательства, таких как верховенство права, законность, равенство перед законом и судом, уважение к человеческому достоинству, неприкосновенность права собственности, доступ к правосудию, разумность сроков и другие.

Ключевые слова: следственный судья, полномочия, судебный контроль, классификация, принципы, уголовное производство, доказывание

CLASSIFICATION OF POWERS OF INVESTIGATIVE JUDGES IN THE FIELD OF IMPLEMENTATION OF PRINCIPLES OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN UKRAINE

Marina KOBAC

Head of the Department for Supporting the Litigation and Analytical and Statistical Work of the Nikolaev District Administrative Court,
Senior Lecturer of the Department of Constitutional and Administrative Law and Procedure of Petro Mohyla Black Sea National University

The Institute of Investigative Judges is relatively young for the Ukrainian criminal procedural law. The interest of scientists and practicing lawyers in him is only growing. The topic of classifying the powers of the subject under study is quite relevant and debatable. The article analyzes the already proposed approaches to systematizing the powers of investigative judges. Own proposed. The classification described in the article was made in the light of the implementation by the investigating judge of the principles of criminal procedural legislation, such as the rule of law, legality, equality before the law and the court, respect for human dignity, inviolability of property rights, access to justice, reasonable time and others.

Keywords: investigating judge, authority, judicial control, classification, principles, criminal proceedings, evidence

CLASIFICAREA POTENȚILOR JUDECĂTORILOR DE INVESTIGATIGARE ÎN DOMENIUL DE APLICARE A PRINCIPIILOR PROCEDURILOR CRIMINALE ÎN UCRAINA

Institutul Judecătorilor de Investigare este relativ tânăr pentru legea procesuală penală din Ucraina. Interesul oamenilor de știință și al avocaților practicanți în nu crește decât. Subiectul de clasificare a puterilor subiectului studiat este destul de relevant și discutabil. Articolul analizează abordările deja propuse pentru sistematizarea competențelor judecătorilor de investigație. Clasificarea descrisă în articol a fost făcută în lumina punerii în aplicare de către judecătorul de instrucție a principiilor legislației procesuale penale, precum statul de drept, legalitatea, egalitatea în fața legii și instanța de judecată, respectarea demnității umane, inviolabilitatea drepturilor de proprietate, accesul la justiție, timp rezonabil și altele.

Cuvinte-cheie: judecător de instrucție, autoritate, control judiciar, clasificare, principii, proceduri penale, probe.



Постановка проблемы. Принятие действующего Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года с центральной фигурой в уголовном производстве – следственным судьей, было обусловлено требованиями современности и большим количеством причин, среди которых наиболее весомыми были такие: отсутствие процессуального равенства между сторонами обвинения и защиты, значительный обвинительный уклон уголовного судопроизводства, неопределенность на законодательном уровне состязательного характера уголовного производства и других принципов последнего, а также отсутствие судебного контроля за ограничением конституционных прав и свобод лиц во время осуществления уголовного производства.

С принятием действующего Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года следственный судья, как непредвзятое лицо, наделяется большим количеством полномочий, которые раньше принадлежали следователю и прокурору. При этом реализация полномочий следственного судьи, может осуществляться при участии сторон, которые имеют право на обжалование принятых им решений в случаях, предусмотренных Уголовным процессуальным кодексом Украины.

Так, в соответствии с п. 18 ст. 3 Уголовного процессуального кодекса Украины к полномочиям следственного судьи относится осуществление судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве [1]. Введение судебного контроля за деятельностью органов досудебного расследования является чрезвычайно прогрессивным шагом законодателя, поскольку последний направлен на обеспечение прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном производстве.

Актуальность темы исследования. Необходимо отметить, что действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины, кроме осуществления судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц, других полномочий

следственного судьи в уголовном процессе отдельно не выделяет.

В научной же литературе полномочия отмеченного субъекта достаточно часто являются предметом научного исследования, в частности их классификация.

Состояние исследования. Многие ученые уделяют своё внимание процессуальному статусу следственных судей в современном его толковании. Различные концепции получают неоднозначные оценки как со стороны ученых, так и со стороны судейского сообщества, практикующих юристов. Разумеется, не остаются без внимания и полномочия следственных судей. Полномочия пытаются понять, проследить их связь, классифицировать. Институт следственных судей интересуются такие теоретики и практики, как А.Н. Артамонов, В.Т. Маляренко, О.А. Мядзелец, Б.А. Скибицкий. Свои работы теме систематизации полномочий следственных судей посвятили следующие ученые: С.В. Нагачевский, В.А. Попелюшко, Ю.В. Скрипина, О.А. Шаповалова. Регулярные законодательные усовершенствования уголовного процессуального законодательства Украины, формирующаяся судебная практика придают изучаемой теме актуальность и динамику.

Целью и задачей статьи является аналитическое изучение различных подходов к классификации полномочий следственных судей в украинской науке и формирование собственной современной систематизации полномочий следственных судей.

Изложение основного материала. Полномочия следственного судьи в Уголовном процессуальном кодексе Украины регламентируются по всему его содержанию в зависимости от стадии процесса, проводимых следственных действий, участников уголовного производства и многого другого. Это, в свою очередь, вызывает интерес ученых и практикующих юристов к классификации полномочий следственных судей.

Так, О.А. Шаповалова разделяет полномочия следственного судьи на три группы:

– полномочия следственного

судьи при применении мер процессуального принуждения на стадии досудебного расследования уголовного дела;

– полномочия следственного судьи при рассмотрении жалоб на действия и решения лица, которое осуществляет дознание, следователя или прокурора;

– полномочия следственного судьи при проведении следственных действий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина [2].

В свою очередь Ю.В. Скрипина классифицирует полномочия исследуемого субъекта по особенностям предмета его деятельности на такие виды:

– решение вопроса о применении мер уголовно-процессуального принуждения;

– рассмотрение жалоб на действия или же бездействия следователя, прокурора;

– рассмотрение представления органа дознания, следователя или прокурора о проведении следственных действий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина;

– другие процессуальные полномочия [3].

С.В. Нагачевский, исследуя полномочия следственного судьи в уголовном производстве по новому УПК Украины 2012 года, классифицирует их по предметному критерию на такие группы:

1) разрешительные полномочия (связанные с решением вопросов о проведении следственных (розыскных) действий, которые ограничивают конституционные права личности (ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 234, ч. 2 ст. 237, ч. 5 ст. 240 УПК и др.);

2) полномочия по обеспечению законности и обоснованности применения мер уголовно-процессуального принуждения;

3) полномочия по осуществлению судебного контроля (в узком значении);

4) полномочия по обеспечению доказательств в уголовном производстве;

5) полномочия, связанные с международным сотрудничеством;

6) вспомогательные полномочия [4].



По нашему мнению, предложенная О.А. Шаповаловой и Ю.В. Скрипиной классификация полномочий следственного судьи заслуживают внимания, однако, они не учитывают и не выделяют полномочий следственного судьи при проведении следственных действий, которые не ограничивают конституционные права человека и гражданина, а именно: проведение/назначение экспертизы, а также кажутся значительно суженными.

В свою очередь классификация С.В. Нагачевского является также достаточно дискуссионной, поскольку, на наш взгляд, полномочия по осуществлению судебного контроля включают в себя разрешительные полномочия (связанные с решением вопросов о проведении следственных (розыскных) действий, которые ограничивают конституционные права личности и полномочия по обеспечению законности и обоснованности применения мер уголовно-процессуального принуждения).

В то же время следует отметить, что анализ положений Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 года позволил нам выстроить следующую наиболее целостную классификацию полномочий следственного судьи в сфере реализации принципов уголовного производства:

1) полномочия следственного судьи, которые касаются предоставления разрешения на проведение мер обеспечения криминального производства, в частности: полномочия, которые связаны с вызовом в суд следователя и прокурора; полномочия, которые влияют на имущество (арест, снятие ареста, временное изъятие имущества); полномочия, связанные с отстранением от должности; полномочия по поводу ограничений в использовании специальных прав; полномочия, которые имеют отношение к временному доступу к вещам и документам; полномочия относительно применения мер пресечения (в том числе и задержания); полномочия, которые связаны с применением денежного взыскания.

2) полномочия в сфере проведения следственных действий, а именно: предоставление разреше-

ния на проведение следственных действий; непосредственное самостоятельное проведение: проведение допроса следственным судьей в случаях, предусмотренных законом; предоставление поручения на проведение следственных действий (экспертиза).

3) полномочия в сфере проведения негласных следственных (розыскных) действий (далее по тексту - НСРД) - предоставление разрешения на проведение негласных следственных (розыскных) действий; осуществление контроля за соблюдением прав человека при проведении НСРД; полномочия относительно контроля сроков проведения НСРД; полномочия по поводу немедленного прекращения проведения негласного следственного (розыскного) действия; полномочия, которые связаны с принятием решения об использовании информации о признаках уголовного правонарушения, которое не расследуется в уголовном производстве, если они выявлены в результате проведения НСРД в этом производстве;

4) рассмотрение разнообразных жалоб и отводов следственным судьей, поданных к нему в порядке, предусмотренном УПК Украины: 1) жалобы на решения: решения, связанные с ходом уголовного производства; решения по проведению следственных действий и НСРД; решения относительно изменения порядка досудебного расследования; решения, связанные с несоблюдением разумных сроков; решения о признании лица потерпевшим; решения, касающиеся непринятия мер по обеспечению безопасности. 2) жалобы на действие относительно отказа по применению мер безопасности. 3) жалобы на бездеятельность: невнесение сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований Украины; невозвращение временно изъятого имущества; несообщение лица о проведении относительно него НСРД и другие виды бездеятельности; непринятие мер по обеспечению безопасности; неосуществление других процессуальных действий, которые следователь, прокурор обязаны совершить в определенный УПК Украины срок.

5) полномочия следственного судьи в сфере соблюдения разумности сроков досудебного расследования, например: продление сроков мер пресечения; продление сроков досудебного расследования; продление сроков отстранения от должности; определение срока проведения отдельных процессуальных действий в более короткие сроки, чем те, которые предусмотрены УПК Украины.

6) полномочия следственного судьи в сфере доказывания, которые осуществляются следственным судьей путем оценки каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а при совокупности собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и непредвзятом исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом[1].

При этом отметим, что реализация следственным судьей принципов уголовного производства во время выполнения полномочий, возложенных на него УПК Украины, не лишена проблемных моментов. Сегодня почти все направления его деятельности характеризуются наличием соответствующих проблем правового регулирования, которые нуждаются в решении и внесении изменений в уголовное процессуальное законодательство.

Необходимо обратить внимание на то, что реализация следственным судьей полномочий в сфере доказывания является достаточно дискуссионным вопросом.

Так, в научных исследованиях достаточно часто акцентируется на том, что следственный судья является субъектом доказывания в уголовном производстве.

В частности, такой точки зрения придерживается Н.П. Сизая, которая отмечает, что на основе анализа норм Главы 4 «Доказательства и доказывания» можно утверждать, что следственный судья является субъектом доказывания, который уполномочен для установления наличия или отсутствия фактов и об-



стоятельств, которые имеют значение для уголовного производства, осуществлять оценку доказательств по своему внутреннему убеждению, которое основывается на всестороннем, полном и непредвзятом исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом [5].

В то же время В.А. Попелюшко, выделяя группы полномочий следственного судьи, выделяет среди них полномочия по сбору доказательств путем: 1) допроса в исключительных, предусмотренных законом, случаях свидетеля, потерпевшего во время досудебного расследования в судебном заседании (ст. 225 УПК), в том числе осуществление такого допроса в режиме видеоконференции (ст. 232 УПК); 2) поручения проведения экспертизы экспертному учреждению, эксперту или экспертам на основаниях и при условиях, предусмотренных ч. 3 ст. 243, ст. 244 УПК, то есть в случае отказа следователем, прокурором стороне защиты в удовлетворении ходатайства о привлечении эксперта и обращением стороны защиты к следственному судье с соответствующим ходатайством [6].

А.Р.Туманянец отмечает следующее: «следственный судья является субъектом доказывания в уголовном производстве, которому имманентна ситуативная активность по исследованию обстоятельств уголовного правонарушения»[7].

Очевидно, исследователи, которые утверждают, что следственный судья является субъектом доказывания, руководствуются положениями Главы 4 «Доказательства и доказывания» УПК Украины, в котором отмечается, что следственный судья осуществляет оценку доказательств и на их основе устанавливает наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, которые имеют значение для уголовного производства и подлежат доказыванию.

На наш взгляд, не целесообразно выделять полномочия следственного судьи в сфере доказывания, поскольку доказательства, как правило, получают в процессе проведения следственных действий и негласных следственных

(розыскных) действий, которые и так составляют отдельную группу полномочий следственного судьи.

Следственный судья не является субъектом доказывания, поскольку он не собирает доказательства по собственной инициативе, а лишь заслушивает стороны уголовного производства, что их предоставляют, или, в крайнем случае, по ходатайству отмеченных сторон истребует определенные доказательства.

Выводы. Мы считаем, что введение института следственного судьи и судебного контроля является достаточно важным и позитивным моментом реформирования украинского уголовного судопроизводства, поскольку именно этот исследуемый субъект обеспечивает реализацию принципа законности во время уголовного производства, а также обоснованность ограничения конституционных прав и свобод человека на досудебном расследовании. В то же время возможность обжалования к следственному судье решений, действий или бездействия следователя, прокурора является весомым инструментом противодействия коррупции и нарушениям уголовного процессуального законодательства во время досудебного расследования, а также обеспечения провозглашенных принципов уголовного производства в действующем УПК Украины.

Сформированная модель классификации полномочий следственного судьи, на наш взгляд, является наиболее точной, так как охватывает все полномочия: предоставление разрешения на осуществление мер обеспечения уголовного производства; проведение следственных и негласных следственных (розыскных) действий; рассмотрение разнообразных жалоб и отводов, поданных в порядке, предусмотренном УПК Украины; полномочия в сфере соблюдения разумности сроков досудебного расследования и в сфере доказывания.

В сфере доказывания полномочия следственных судей, на наш взгляд, сводятся к оценке доказательств каждого в отдельности и всех в совокупности и, соответ-

ственно, принятию процессуального решения по этому поводу.

Классификация полномочий следственных судей в сфере реализации принципов уголовного производства, возможно, даст в будущем старт для определения их в одной статье Уголовного процессуального кодекса Украины, а может и в целом разделе.

На сегодняшний день с уверенностью можем констатировать, что следственный судья – это судья, который в пределах компетенции, предусмотренной законодательством, осуществляет процессуальную функцию судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве путем недопущения их нарушения и необоснованного ограничения, а также возобновления, исполняя при этом роль арбитра между стороной обвинения и защиты на стадии досудебного расследования с целью реализации принципов криминального судопроизводства.

Следовательно, учитывая все вышеизложенное, необходимость дальнейшего исследования процессуального статуса следственного судьи не вызывает сомнений.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13 квітня 2012р. № 4651-VI// База даних «Законодавство України». URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>(дата звернення: 30.12.2019р.)
2. Шаповалова О.А. Повноваження слідчого судді у новому КПК України. URL: <http://uajudges.org.ua/wp-content/themes/2015/09/Повноваження-слідчого-судді.pdf>(дата звернення: 04.01.2020р.)
3. Скрипіна Ю.В. Слідчий суддя в системі кримінально-процесуальної діяльності (порівняльно-правове дослідження) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. Харків, 2008. URL: <http://www.nbu.gov.ua/ard/2005/05kovpsk.zip>. (дата звернення: 16.01.2020р.)
4. Нагачевський С.В. Функції слідчого судді під час здійснення досудового розслідування. *Науковий вісник Львівського державного універ-*



ситету внутрішніх справ. 2015. № 3. С. 301–310.

5. Сиза Н.П. Повноваження слідчого судді щодо здійснення судового контролю у кримінальному процесі України. *Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право»*. 2012. №2(6). С. 1–21.

6. Попелюшко В.О. Слідчий суддя у кримінальному провадженні. *Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право»*. 2014. №1(9). С. 1–30.

7. Туманянц А.Р. Інститут слідчого судді за новим кримінальним процесуальним кодексом України. *Університетські наукові записки*. № 1(45). 2013. С. 293–299.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кобак Марина Васильевна – начальник отдела обеспечения судебного процесса и аналитическо-статистической работы Николаевского окружного административного суда, старший преподаватель кафедры конституционного и административного права и процесса Черноморского национального университета имени Петра Могилы;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kobak Marina Vasilyevna – Head of the Department for Supporting the Litigation and Analytical and Statistical Work of the Nikolaev District Administrative Court, Senior Lecturer of the Department of Constitutional and Administrative Law and Procedure of Petro Mohyla Black Sea National University;
kbakmarina@gmail.com

УДК 343.8

О НЕКОТОРЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРЕДПОСЫЛКАХ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ПРИМЕНЕНИЯ В УКРАИНЕ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ К ОСУЖДЕННЫМ, ЛИШЕННЫМ СВОБОДЫ

Александр КОЛЬБ

доктор юридических наук, профессор, академик Национальной академии наук высшего образования, профессор кафедры уголовного права и процесса Национального университета «Львовская политехника»

Андрей БОРОВИК

кандидат юридических наук, доцент, член-корреспондент Академии экономических наук Украины, профессор кафедры уголовного права и правосудия Международного экономико-гуманитарного университета имени академика Степана Демьянчука

В статье установлены исторические периоды формирования современных правовых основ применения в Украине к осужденным, лишеным свободы, физической силы, специальных средств и оружия, а также определены тенденции их развития и реализации на практике.

Ключевые слова: правовые основы; физическая сила; специальные средства; оружие; персонал колоний; сфера исполнения наказаний; осужденный; места лишения свободы; применение.

ABOUT SOME HISTORICAL PREREQUISITES FOR THE FORMATION OF LEGAL BASES OF APPLICATION IN UKRAINE OF PHYSICAL FORCE, SPECIAL MEANS AND WEAPONS TO CONVICTS IMPRISONED

Aleksandr KOLB

Doctor of Law Sciences, Professor, Academician of the Nationale Higher Education Academy of Sciences of Ukraine, Professor at the Department of Criminal Law and Procedure of National University "Lviv Polytechnic"

Andrey BOROVIK

Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Corresponding Member of Academy of Economic Sciences of Ukraine, Professor at the Department of Criminal Law and Justice of International University of Economics and Humanities named after academician StepanDemianchuk

The article establishes historical periods of formation of modern legal principles of application in Ukraine to prisoners, deprived of liberty, physical force, special means and weapons, as well as the tendencies of their development and implementation in practice.

Keywords: legal grounds; physical strength; special tools; weapons; colony staff; scope of punishment; convicted; places of deprivation of liberty; application.

DESPRE UNELE PREMISE ISTORICE PENTRU FORMAREA BAZEI LEGALE ÎN UCRAINA A FORȚEI FIZICE, A MIJLOACELOR SPECIALE ȘI A ARMELOR PENTRU CONDAMNAȚII PRIVAȚI DE LIBERTATE

Articolul stabilește perioadele istorice ale formării fundamentelor legale moderne pentru utilizarea în Ucraina, a condamnațiilor lipsiți de libertate, forță fizică, mijloace speciale și arme și identifică, de asemenea, tendințele în dezvoltarea și implementarea lor în practică.

Cuvinte-cheie: bază legală; forta fizică; instrumente speciale; arme; personalul coloniilor; sfera pedepsei; condamnat; locuri de lipsire de libertate; cerere.