



УДК 343.122 (477)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ И ДРУГИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Александр ЗАГУМЁННЫЙ

адъюнкт Харьковского национального университета внутренних дел

Александр ЮХНО

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой
уголовного процесса и организации досудебного расследования
Харьковского национального университета внутренних дел

В статье исследовано теоретическое и прикладное применение современных технологий, компьютерной техники и автоматизированных систем данных при проведении следственных (розыскных) действий в уголовном производстве в Украине. Исследованы имеющиеся научные точки зрения по вопросам применения современных технологий при досудебном расследовании и материалы правоприменительной деятельности, по которым высказаны научные позиции авторов. По результатам исследования выявлены некоторые проблемные вопросы в действующем национальном законодательстве и исследован положительный опыт законодательств некоторых зарубежных стран на основании чего внесены определённые предложения и рекомендации по усовершенствованию отдельных положений уголовного процессуального законодательства и практики его применения, а также международных правовых актов.

Ключевые слова: досудебное расследование, современные технологии, следственные действия, компьютерная техника, прикладное использование, международный опыт, национальные законы, участники процесса, научная позиция.

USE OF MODERN TELECOMMUNICATIONS AND OTHER TECHNOLOGIES IN CONDUCTING INVESTIGATIVE ACTIONS

Aleksandr ZAHUMENNIY

Postgraduate of Kharkov National University of Internal Affairs

Aleksandr YUKHNO

Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Organization of Pre-trial Investigation of Kharkov National University of Internal Affairs

The article shows the theoretical and possible application of modern technologies, computer equipment and automated data systems in conducting investigative (search) actions in criminal proceedings. The available scientific points of view on the use of modern technologies in pre-trial investigation and materials of law enforcement activity on which there are scientific positions of the authors are investigated. The results of the analysis revealed some problematic issues in existing national legislation and investigated the positive aspect of the legislations of some foreign countries on the basis of what made certain proposals and recommendations on improvement of separate provisions of criminal procedural legislation and practice of application of international legal acts and experience of foreign countries in Ukraine.

Keywords: pre-trial investigation, modern technologies, investigative actions, computer equipment, applied use, international experience, national laws, participants in the process, scientific position.

UTILIZAREA TELECOMUNICAȚILOR MODERNE ȘI A ALTOR TEHNOLOGII ÎN TIMPUL ACȚIUNILOR DE INVESTIGARE

Articolul explorează aplicarea teoretică și aplicată a tehnologiilor moderne, tehnologiei computerizate și sistemelor de date automatizate în timpul acțiunilor de investigare (căutare) în procedurile penale din Ucraina. Sunt cercetate punctele de vedere științifice existente privind aplicarea tehnologiilor moderne în investigarea pre-proces și în materialele de aplicare a legii, pe baza cărora sunt exprimate pozițiile științifice ale autorilor. Pe baza rezultatelor studiului, unele probleme au fost identificate în legislația națională actuală și a fost examinată experiența pozitivă a legislației unor țări străine, pe baza căreia au fost făcute anumite sugestii și recomandări pentru îmbunătățirea anumitor dispoziții din dreptul și procedurile penale ale aplicării sale, precum și a actelor juridice internaționale.

Cuvinte-cheie: investigație pre-proces, tehnologie modernă, acțiuni de investigare, tehnologie computerizată, utilizare aplicată, experiență internațională, legi naționale, participanți la proces, poziție științifică.



Постановка проблемы. Развитие и усовершенствование глобальных информационно телекоммуникационных сетей и других систем получило широкое распространение во всем мире. Использование современных разнообразных информационных технологий во всех сферах государства и общества, в том числе и в вопросах правоохранительной сферы, с обеспечением при этом информационной безопасности приобретают все большую актуальность. На сегодняшний день невозможно себе представить функционирование той или иной системы, будь-то правоохранительных органов и судебной системы, транспорта или финансового сектора, без широкого использования современной информационной инфраструктуры. Следует акцентировать внимание на том, что информационные процессы являются важным условием управления, которое будет эффективным лишь на основе надежного приема, хранения, переработки и передачи информации во взаимодействии управляемой системы с внешней средой. Из этого следует, что организация информационной инфраструктуры государства имеет стратегическое значение, и она должна быть не только современной и обеспечивать все его возрастающие потребности в информационном обмене, но и иметь защиту от различного рода негативных воздействий. На сегодня обстановка в информационной сфере Украины продолжает оставаться сложной. С одной стороны, увеличивается количество преступлений с применением ИТ-технологий и совершенствуются способы и тактика действий киберпреступников, вырастает число вредоносных вирусных программ, которые все больше внедряются в современные технологии, появляются новые, более изощренные виды

хакерских атак на информационную инфраструктуру государственных, коммерческих организаций и на физических лиц. С другой стороны не отработаны государственные и иные системы по их противодействию, наблюдается отставание правовой базы от интенсивного развития и внедрения информационных систем в образующиеся отношения, в том числе в сфере уголовных и уголовно процессуальных. В связи с вышеизложенным, остаются неисследованными целые пласты поднятых вопросов, в том числе их теоретическое и прикладное разрешение относительно использования современных технологий, в частности компьютерной техники, средств мобильной связи и автоматизированных систем с целью их эффективного использования при проведении следственных (розыскных) действий в уголовном производстве по расследованию конкретных преступлений.

Актуальность темы исследования. Динамика состояния преступности свидетельствует о том, что количество преступлений с использованием современных телекоммуникационных и других технологий все больше увеличивается, и если до 2010 года она составляла до 15% от всех совершенных, то в настоящее время более 40%. Так, межведомственным научно-исследовательским центром борьбы с организованной преступностью было проведено анкетирование оперативных сотрудников по вопросам поиска и фиксации данных о преступлениях в сфере высоких технологиях, согласно результатам которого только по одному факту совершения преступления из 20 совершенных, сообщается в полицию [1, с. 5]. Такая тенденция наблюдается и в отдельных зарубежных странах. Так, согласно исследованиям компании в сфере кибербезопасности

Hejavec group только 10-15% таких преступлений попадает в официальную статистику [2, с. 8]. Однако, методики расследования таких видов преступлений в полном объеме не разработаны, имеющиеся учеты и техническая оснащенность правоохранительных органов остается недостаточной, что влияет на качество и эффективность расследования преступлений, результаты которых вызывают общественный резонанс. Учитывая существующие тенденции, следует обозначить, что одним из важных условий повышения уровня противодействия и расследование преступлений, являются всесторонние и рациональные исследования и использование современных достижений научно-технического прогресса в уголовном производстве, а также законодательное закрепление этого процесса.

Состояние исследования проблемы. Вопросы использования современных технологий при проведении следственных (розыскных) действий, но в большей мере расследование киберпреступлений затрагивались такими учеными как: Ю. В. Гаврилин, В. О. Голубев, В. Е. Козлов, В. В. Крилов, В. О. Мещеряков, Л. П. Паламарчук, В. Ю. Рогозин, О. А. Самойленко, В. П. Бахин, В. В. Бирюков, Р. А. Калюжный, М. А. Погорецкий, М. В. Сальтевский, В. Ю. Шепитько, А. А. Юхно и другие. В тоже время большая часть исследований проведена в диссертациях с ограниченным доступом, что относится к сфере оперативно-розыскной деятельности. Не смотря на то, что поднятая тема затрагивалась многими учеными, постоянное и интенсивное развитие информационных технологий, а также их использование при совершении преступлений обуславливает необходимость дальнейших концептуальных теоретических



и прикладных исследований в данной сфере, наработок соответствующих методик их выявления, раскрытия и расследования. Многие вопросы не учтены в исследованиях, которые закреплены после 2012 года в 580 изменениях и дополнениях в положениях действующего УПК Украины.

Целью и задачей статьи является исследование теоретических вопросов и практики использования современных технологий при проведении следственных (розыскных) действий, а также формулирование предложений по их усовершенствованию в криминальном процессе и в других отраслях права.

Изложение основного материала. Прежде чем перейти к вопросу исследования теоретических основ и практики использования современных телекоммуникационных и других технологий при проведении следственных (розыскных) действий, необходимо раскрыть значение термина «современные информационные технологии». Научные исследования свидетельствуют о том, что технологические революции на протяжении исторического развития человечества осуществили значительное влияние на общество. Таким образом можно констатировать то обстоятельство, что технологические революции непосредственно повлияли на мировую культуру и социальную динамику, тем самым привели к значительным социокультурным изменениям. Главным, что отличает эти технические революции от других, которые уже произошли в истории человечества, это появление принципиально новых технологий, которые получили название «высокие технологии» - Hi-Tech. Исследование высоких информационных технологий в рамках цикла юридических наук проводится в основном сквозь призму исследования проблем

противодействия преступности в этой сфере. Однако учеными не достаточно внимания уделено определению самого понятия высоких (современных) технологий и их функциональной сущности. Следует согласиться с концепцией Милана Желены а именно его научной позиции согласно которой следует придерживаться инструментального подхода к технологиям и определять их с позиции того, что они являются по своей сущности инструментом достижения поставленных целей и получения необходимых результатов. Следует поддержать его в том, что любую технологию можно разделить на несколько составных частей, и это даст возможность понять её структуру. К таким частям относится: аппаратное обеспечение – это физическая структура или логическая схема, установка или оборудование, которое состоит из механизмов и приборов; программное обеспечение – это набор правил, принципов, алгоритмов, которые необходимы, чтобы использовать аппаратное обеспечение для использования поставленных задач; интеллектуальное обеспечение – это цель, причина, обоснование разработки и внедрение аппаратного и программного обеспечения определенным образом. Данные компоненты связаны между собой по принципу совместных детерминант и круговых связей и образуют ядро технологий. Но, с его слов, существует еще один важный аспект технологий – это сеть поддержки, которая содержит в себе физические, организационные, административные и культурные структуры [3, с. 81]. Следует остановиться также и на значении термина «информационные технологии», потому что позиции ученых по этому поводу несколько разделились. Так, А. В. Горбачев использует термин «информационные технологии», понимает под ним совокупность

взаимосвязанных высокотехнологичных устройств, приемов и способов, которые позволяют использовать информацию в раз- мере, необходимом для полноценного развития как общества в целом, так и его отдельных составляющих, с рациональным использованием имеющихся средств и времени [4, с. 157], что мы поддерживаем, поскольку это в полной мере относится к оперативному в управленческом смысле их использованию в ходе досудебного расследования, модернизируя их под конкретные методики расследования отдельных видов преступлений, а также для реализации целей и задач конкретного уголовного производства. В свою очередь А. К. Айламазян и Е. В. Стась в своих научных работах используют термин «новые информационные технологии», под которыми они понимают совокупность методов и средств реализации информационных процессов в различных сферах человеческой деятельности, то есть способы реализации информационной деятельности [5, с. 31]. В тоже время, отдельные исследователи определяют информационные технологии как совокупность методов и способов получения, обработки, представления (передачу) информации, направленной на изменение ее состояния, свойств, форм, содержания и осуществление их в интересах пользователей [6, с. 46].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что термин «современные информационные технологии» воспринимается человеком и относится как раз к моменту восприятия данного срока реципиента, то есть к «дню сегодняшнему». Это обусловлено как значением термина «современный», который указывает на настоящее, то есть непосредственный момент во времени, и значение терми-



на «информация», который хотя и не указывает на конкретный момент времени, но вызывает в обществе XXI века впечатление чего-то «современного» и «связанного с электроникой, или вычислительной техникой». Таким образом, следует сделать вывод о том, что в современном понимании, информационные технологии - это система приемов, методов и способов обработки информации, которая происходит на основе заранее определенного для каждого конкретного случая алгоритма действий, с обязательным использованием аппаратных средств и программного обеспечения, которые обладают высокой степенью стандартизации и конвергенции. В более широком смысле, современные информационные технологии - это система приемов и методов получения, обработки и использования информации, которая происходит на основе заранее определенного для каждого конкретного случая алгоритма действий, с использованием тех инструментов и средств, которые характерны и современны для отдельно взятого исторического периода времени. То есть для средних веков были свои информационные технологии, а для двадцать первого столетия - свои, однако тесно связанные с вычислительной техникой и автоматизированными системами различной направленности. Следует отметить, что зарубежные ученые достаточно активно изучают влияние технологических достижений на трансформацию преступности. Появилось даже отдельное направление научных исследований, которые получили название «виртуальная криминология». Уголовный процессуальный кодекс (далее - УПК) Украины, не содержит перечня или определения тех или иных технических средств, которые законодательно обязательные или

рекомендуемые к использованию во время проведения следственных (розыскных) действий, и не показывает отдельные аспекты процессуального оформления по результатам их проведения, что вызывает необходимость разработки предложений и рекомендаций по их реализации в уголовном процессе, и особенно в уголовном производстве. Это связано с тем, что уголовное право, как и уголовное законодательство Украины предполагает обращение к отсылочным нормативно-правовым актам при расследовании уголовных правонарушений с целью конкретизации нарушенных общественно-правовых отношений, детализации незаконных действий или бездействий лиц их совершивших и дачи правовой оценки таковым. В последнее время для органов досудебного расследования создаются различные ведомственные автоматизированные специальные информационные системы, аналогичные программно-технические продукты, направленные на оптимизацию работы по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений [7, с. 117]. Речь идет о различного рода автоматизированных, экспертных и консультативных системах искусственного интеллекта, информационно-аналитических системах обработки статистической информации и др. [8, с. 194-202], к которым отдельные ученые относят: 1) автоматизированные банки данных (АБД); 2) автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС); 3) автоматизированные рабочие места (АРМ); 4) программно-аппаратные комплексы (ПАК); 5) программно-технические комплексы (ПТК); 6) системы автоматизированного принятия решения (САПР); 7) системы поддержки принятия решения (СППР); 8) системы

поддержки судебной экспертизы (СПСЕ) [9, с. 90] и другие.

В уголовном производстве возникают определенные сложности относительно правильности изъятия той или иной информации, источником которых являются телекоммуникационные, информационные и другие сети. Сегодня учебными заведениями системы МВД Украины рассматриваются предложения по усовершенствованию действующего уголовного процессуального законодательства в этом и другом направлениях. По нашему мнению следует законодательно закрепить такие положения в УПК Украины и в частности в законопроекте «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по имплементации положений Конвенции «О компьютерных преступлениях» и повышении эффективности в сфере борьбы с киберпреступностью. Так, законопроектом предлагается ввести новое положение об обеспечении уголовного производства, в частности «Главу 15-1. Срочное сохранение информации». Считаем, что это не будет способствовать однозначному пониманию и надлежащему правоприменению использование в КПК Украины термина «срочное». Во избежание юридической неопределенности усматривается уместным рассмотреть вопрос об изменении названия «срочное хранение информации» на «безотлагательное хранения информации», что будет более корректно отвечать терминологии действующего УПК Украины. Кроме этого, в проект как субъект срочного хранения информации определен собственник, владелец или держатель такой информации. По нашему мнению, таких субъектов необходимо унифицировать с теми, которые уже предусмотрены в действующем УПК Украины, чтобы не допустить произ-



вольной трактовки указанных положений. Например, в положении части 1 статьи 159, части 1 статьи 167 УПК Украины указанный субъект именуется как «лицо, во владении которой». Следует также обратить внимание на положение части 3 статьи 166-1 законопроекта, в котором предлагается вручение постановления прокурора владельцу или держателю информации в соответствии с требованиями Закона Украины «Об электронных документах и электронном документообороте». В то же время, на сегодня порядок уведомления о принятом процессуальное решение предусмотрен главами 6 и 11 действующего УПК Украины. Поэтому предложенные законодателем изменения противоречат существующему в УПК Украины порядку. Указанные предложения, при необходимости, должны вноситься в соответствующие главы УПК Украины. Также следует отметить, что с практической точки зрения более весомое значение имеет не «срочное» сохранение информации, содержащейся в предметах и документах, а ее извлечение. Ведь промедление с изъятием такой информации может привести к ее повреждению, искажению, изменению или вообще ее потери в качестве вещественного доказательства, что непременно повлияет на объективность и полноту результатов предварительного расследования, а также установление всех обстоятельств совершенного уголовного преступления. В связи с этим, по нашему убеждению, законодателю необходимо рассмотреть вопрос о возможном закреплении права следователя, прокурора провести временный доступ к вещам и документам, без вынесения постановления следственного судьи. Проектом Закона предложено пункт второй части второй статьи 40 УПК Украины изложить в

следующей редакции: «2) проводить следственные (розыскные) действия, негласные следственные (розыскные) действия и иные процессуальные действия, связанные с мерами обеспечения уголовного производства, в случаях, установленных настоящим Кодексом». Считаем такое предложение лишним из-за того, что пунктами 5, 9 части 2 статьи 40 действующей редакции УПК Украины уже раскрыты соответствующие полномочия следователя в уголовном производстве в полном объеме: «5) обращаться по согласованию с прокурором к следственному судье с ходатайствами о применении мер обеспечения уголовного производства, проведения следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий; 9) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». Таким образом, накопление одних и тех же по содержанию уголовных процессуальных норм приведет к необоснованному их дублированию. Кроме этого, законодателем предлагается часть вторую статьи 93 УПК Украины изложить в следующей редакции: «2. Сторона обвинения осуществляет сбор доказательств путем проведения следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий, истребования и получения, в том числе путем копирования, хранения, от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций, должностных и физических лиц вещей, документов, сведений, заключений экспертов, выводов ревизий и актов проверок, проведения иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». В то же время, законодатель соответствующим правом не наделяют сторону защиты, что противоречит принципу состязательности

сторон и диспозитивности. В связи с этим, считаем целесообразным соответствующие изменения внести в положения части третьей статьи 93 УПК Украины. Часть вторую статьи 93 УПК Украины по нашему мнению следует изложить в следующей редакции: «2. Сторона обвинения осуществляет сбор доказательств путем проведения следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий, истребования и получения в том числе путем копирования, сохранения от органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий всех форм собственности, учреждений и организаций, должностных и физических лиц вещей, документов, сведений, заключений экспертов, выводов ревизий и актов проверок, проведения иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». По нашему мнению к этому законопроекту следует дополнить часть вторую статьи 264 УПК Украины дополнительным абзацем вторым следующего содержания: «Не требует разрешения следственного судьи получение сведений из электронных информационных систем или ее части, доступ к которым ограничивается ее собственником, владельцем или держателем или связан с преодолением системы логической защиты, однако предоставляется по добровольному согласию владельца или держателя». Следует надеяться, что принятие этих и других предложений в действующий УПК Украины поднимет эффективность расследования исследованных категорий правонарушений.

Выводы: В ходе исследования установлена определенная терминологическая особенность присущая наименованиям современных телекоммуникационных и других современных техно-



логий, их детализации, которые используются в уголовном производстве и уголовном процессе Украины. Наиболее характерными из них являются: автоматизированные рабочие места, что предполагает собой локальный или сетевой доступ к базам данных, однако в процессе досудебного расследования следователем может быть использовано несколько таких баз, с различными доступами к ним, что усложняет документооборот и эффективность проведения следственных действий. Кроме этого, необходимо приведение автоматизированных баз данных к единой системе и универсализации доступа к ним. Требуется систематизация и постоянное пополнение данных которые находятся в социальных сетях и других виртуальных источниках информации, в целях их использования при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в исследуемой сфере. Установлено, что среди ученых нет единообразного понимания сущности отдельных исследованных терминов. Эта тенденция просматривается и на уровне законодателя, что в целом негативно влияет на правоприменительную деятельность и требует внесения соответствующих уточнений и изменений в действующий УПК Украины. На основании результатов исследования, личного практического опыта, авторами представлены определенные предложения и рекомендации необходимые для законодательного закрепления. Большинство следователей не имеет представления о современных телекоммуникационных технологиях которые можно использовать при расследовании преступлений, что является одним из основных препятствий быстрого расследования, особенно тяжких, особо тяжких и резонансных преступлений. Для повышения эффективности

деятельности следователей необходимо усовершенствовать имеющуюся систему повышения квалификации следователей по получению ими дополнительных знаний относительно функционирования автоматизированных и других систем, новейших достижений науки и техники и выяснения того, какие из них целесообразно использовать в правоприменительной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Про результати анкетування працівників експертних установ МВС України з окремих питань визначення шляхів удосконалення протидії організованим злочинності у сфері інформаційних технологій та особливостей розслідування комп'ютерних злочинів, вчинених із використанням мережі Інтернет: анал. довідка від 17 листоп. 2009 р. № 289 / К. В. Тітуніна. - К.: Міжвід. наук. - дослід. центр з проблем б-би з орг. злочинністю при РНБО України, 2009. - 21 с.
2. 2019 Official Annual Cybercrime Report 2019. - P. 5. - December.
3. Желены М. Управление высокими технологиями. Информационные технологии в бизнесе: Энциклопедия. СПб., 2002. С.81.
4. Горбачов А. Електронна інформація як доказ при розслідуванні злочинів у сфері комп'ютерних технологій. *Комп'ютерна преступность и кибертерроризм*: сб. науч. ст. Запорожье, 2005. Вып. 3. С. 157.
5. Айламазян А. К., Стась Е.В. Информатика и теория развития. Москва. Наука. 1989. С. 31.
6. Советов Б. Я., Цехановский В.В. Информационные технологии. Москва. 2003. С. 46.
7. Ковалев С.А. Использование программного обеспечения поддержки процесса расследования по преступлениям в сфере компьютерной информации. Использование современных информационных технологий и проблемы информационной безопасности в деятельности правоохранительных органов: меж-

вуз. темат. сб. науч. тр. Калининград: Калининград. юрид. ин-т МВД России. 2009. С. 117.

8. Шепітько В.Ю., Білоус В.В., Керик Л.І. Роль інформаційних технологій в підвищенні якості слідчої діяльності. Питання боротьби зі злочинністю: Зб. наук. праць. Вип. 17. Харків.: Кроссроуд. 2009. С. 252-264.

9. Білоус В. В. Роль інформаційних технологій у реформуванні кримінально-процесуального законодавства. Криміналістика 21 століття: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 25-26 листоп. 2010 р. Харків.: Право, 2010. С. 90-92.

10. Шепітько В. Ю., Авдєєва Г.К. Інформаційні технології в криміналістиці та слідчій діяльності. Питання боротьби зі злочинністю. 2010. № 19. С. 194 - 202.

11. Уголовный процессуальный кодекс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступ : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Александр Александрович
ЗАГУМЕННЫЙ
адъюнкт Харьковского
национального университета
внутренних дел;
Александр Александрович
ЮХНО,
доктор юридических наук,
профессор, заведующий
кафедрой уголовного процесса
и организации досудебного
расследования Харьковского
национального университета
внутренних дел;

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Aleksandr Aleksandrovich
ZHUMENNIY,
Postgraduate of Kharkov National
University of Internal Affairs;
Aleksandr Aleksandrovich
YUKHNO,
Doctor of Law, Professor, Head
of the Department of Criminal
Procedure and Organization of
Pre-trial Investigation of Kharkov
National University of Internal
Affairs;
u-kafedra@ukr.net